



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

Biudžetinė įstaiga, Vilniaus g. 27, 01402 Vilnius.
tel.: (8 5) 2684050, faksas (8 5) 2684051, el. p. info@lagk.lt <http://www.lagk.lt>
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188735253
Skyriaus duomenys: H. Manto g. 37, 92236 Klaipėda, tel. (8 46) 214 498, el. p. klaipeda@lagk.lt

Andrejui Byčkovui
El. p.: andrejus.byckovas@gmail.com

2020-11-19 Nr. 19R2- (AG2-154/15-2020)

Vytautui Agintui
El. p.: vytautas.agintas@gmail.com

Klaipėdos rajono savivaldybės administracijai
El. p.: savivaldybe@klaipedos-r.lt

DĖL SPRENDIMO SIUNTIMO

Siunčiame Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyriaus 2020 m. lapkričio 19 d. sprendimo Nr. 21R2-211 (AG2-154/15-2020) kopiją.
PRIDEDAMA. Sprendimo kopja, 11 lapų.

Komisijos pirmininko pavaduotoja
Klaipėdos apygardos skyriuje

Inga Drąsutavičienė



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2020 m. lapkričio 19 d. Nr. 21R2- (AG2-154/15-2020)
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Evaldo Ambrozaičio (posėdžio pirmininkas ir pranešėjas), Vilijos Astrauskienės, Lauros Bernikienės, sekretoriaujant Margaritai Žiobakaitei,

2020 m. lapkričio 16 d. Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos bendrijos „Trušeliai“ skundą atsakovei Klaipėdos rajono savivaldybės administracijai dėl Klaipėdos rajono savivaldybės administracijos 2020 m. spalio 9 d. rašto Nr. (5.1.22E) A5-5719 „Dėl Trušelių kaimo Danės gatvės projekto“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Komisijoje 2020 m. spalio 26 d. priimtas nagrinėti pareiškėjos bendrijos „Trušeliai“ skundas, kuriuo pareiškėja prašo:

1) panaikinti Klaipėdos rajono savivaldybės administracijos 2020 m. spalio 9 d. raštą Nr. (5.1.22E) A5-5719 „Dėl Trušelių kaimo Danės gatvės projekto“ (toliau – ir Raštas);

2) įpareigoti atsakovę pakartotinai išnagrinėti pareiškėjos 2020 m. rugsėjo 24 d. paklausimą – reikalavimą (reg. Nr. A13-2264) dėl Klaipėdos rajono Trušelių kaimo Danės gatvės rekonstravimo projekto rengimo eigos ir teisės aktų nustatyta tvarka pateikti išsamų, teisės aktais pagrįstą atsakymą, pridėdant prašomas dokumentų kopijas;

3) įpareigoti atsakovę atsakyti į pareiškėjos 2020 m. liepos 2 d. paklausimą – raginimą Nr. 20/07/02 dėl Tilžės gatvės, Sendvario sen., Klaipėdos r., pateikiant teisės aktų nustatyta tvarka išsamų, teisės aktais pagrįstą atsakymą.

Nurodo, jog iš Klaipėdos rajono savivaldybės administracijos 2020 m. spalio 9 d. gavo Raštą, kuriuo buvo atsakyta į pareiškėjos 2020 m. rugsėjo 24 d. paklausimą – reikalavimą (reg. Nr. A13-2264) (toliau – ir Paklausimas) dėl Klaipėdos rajono Trušelių kaimo Danės gatvės rekonstravimo projekto (toliau – ir Projektas) rengimo eigos. Rašte nurodoma, kad pagal pareiškėjos prašymą reikia specialiai adaptuoti, apdoroti ar kitaip perdirbti dokumentus ir tai būtų susiję su neprotingai didelėmis darbo ir laiko sąnaudomis, todėl pasiūlyta kreiptis į savivaldybę dėl susipažinimo su visa Projekto dokumentacija iš anksto suderintu laiku. Su tokiu Raštu nesutinka ir teigia, jog jis formalus, paviršutiniškas bei nepagrįstas. Tvirtina, kad Rašte nepateikta įrodymų, jog pareiškėjos prašomų dokumentų kopijų pateikimas būtų susijęs su neprotingai didelėmis darbo ir laiko sąnaudomis, taip pat neaišku, kodėl dokumentų kopijų pateikimas būtų reikalavęs specialaus dokumentų adaptavimo ar kitokio perdirbimo. Be to, Paklausime buvo ne tik prašoma pateikti su Projektu susijusią dokumentaciją, tačiau ir atsakyti į kitus bendro pobūdžio klausimus, į kuriuos buvo neatsakyta.

Nurodo, jog 2020 m. spalio 9 d., 2020 m. spalio 12 d. bei 2020 m. spalio 14 d. pareiškėja elektroniniais laiškais – paklausimais, kreipėsi į atsakovę dėl konkretaus susitikimo laiko suderinimo, kad galėtų susipažinti su Projekto dokumentacija kaip buvo siūloma Rašte, tačiau jokio atsakymo negavo, elektroniniai prašymai nebuvo registruojami. Pažymi, jog iš atsakovės negavus atsakymo, 2020 m. spalio

14 d. kreiptasi į Klaipėdos rajono savivaldybės Statybos ir infrastruktūros skyriaus vyriausiąją specialistę Redą Palaimienę ir skyriaus vedėją Algirdą Ronkų, kurie buvo skundžiamo Rašto rengėjai. Pažymi, jog nors Reda Palaimienė nurodė kreiptis į skyriaus vedėją Algirdą Ronkų, tačiau atsakymo, po išsiųsto kreipimosi, pareiškėja negavo.

Akcentuoja, jog į Klaipėdos rajono savivaldybės administraciją paklausimais pareiškėja kreipėsi jau keletą kartų pusės metų laikotarpyje, tačiau atsakymai į paklausimuose pateiktus klausimus pateikiami abstrakčiai, neinformatyviai arba visiškai neatsakoma. Kreipiantis pakartotinai, atsakymai buvo formuluojami taip, jog atsakymas buvo pateiktas anksčiau siųstame atsakyme, nors į dalį pateiktų klausimų išvis nebuvo atsakoma.

Nurodo, jog 2020 m. liepos 2 d. (pakartotinai 2020 m. spalio 12 d.) raginimu kreipėsi į atsakovę dėl Tilžės gatvės, Sendvario sen., Klaipėdos r., tačiau joks atsakymas negautas. Teigia, jog 2020 m. rugsėjo 10 d. paklausimu dėl Danės gatvės kreipėsi ir į Klaipėdos rajono savivaldybės merą Bronių Markauską bei administracijos direktorių Artūrą Bogdanovą, tačiau nebuvo atsakyta.

Mano, jog atsakovė tokiu neveikimu (vilkinimu) pažeidžia žmogaus teises ir laisves viešojo administravimo srityje, taip pat piktnaudžiauja pareigomis bei užsiima biurokratizmu.

Atsakovė Klaipėdos rajono savivaldybės administracija atsiliepimu nesutinka su pareiškėjos skundu ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą (b. l. 49–51).

Atsiliepime nurodo, jog atsakovė, atsakydama į pareiškėjos Paklausimą, vadovavosi Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 14 straipsnio 5 dalies 4 punktu bei Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo 15 straipsnio 1 dalies 3 punktu. Teigia, jog įvertinusi Paklausime nurodytas aplinkybes nustatė, kad į pareiškėjos keliamus klausimus jau buvo atsakyta ankstesniais raštais, t. y. 2020 m. birželio 11 d. raštu Nr. A5-3413 ir 2020 m. rugsėjo 3 d. raštu Nr. A5-5001. Pažymi, jog atsakovė atsižvelgė ir į tai, kad Projekto dokumentacija buvo didelės apimties, o norint pateikti pareiškėjos prašomų dokumentų kopijas, būtų reikėję ne tik juos kopijuoti, bet dalį dokumentų nuasmeninti dėl juose esančių asmens duomenų. Nurodo, jog atsakovė, įvertinusi nustatytas aplinkybes, informavo pareiškėją apie galimybę su visa prašoma dokumentacija susipažinti iš anksto suderinus laiką. Tvirtina, jog nėra pagrindo naikinti skundžiamo Rašto.

Nesutinka su pareiškėjos skunde nurodytais argumentais, jog į paklausimus atsakyta abstrakčiai, vilkintas atsakymų pateikimas arba visai neatsakoma, kadangi pareiškėja dėl Projekto į atsakovę kreipėsi ne kartą ir visą informaciją, susijusią su minėtu Projektu pateikė. Taip pat atkreipia dėmesį, jog atsakovė pareiškėjai į 2020 m. liepos 2 d. raginimą Nr. 20/07/02 dėl Tilžės gatvės, Sendvario sen., Klaipėdos r., atsakė 2020 m. rugpjūčio 17 d. raštu Nr. (5.1.35 E) A5-4669.

Komisija 2020 m. lapkričio 4 d. pranešimu ginčo šalis informavo, jog vadovaujantis Komisijos pirmininko 2020 m. spalio 9 d. įsakymo Nr. 1VE-23 „Dėl Lietuvos administracinių ginčų komisijos ir jos teritorinių padalinių posėdžių organizavimo ir vykdymo nuotoliniu būdu“ 2 punktu, nuo 2020 m. spalio 12 d. skundų nagrinėjimas Komisijos posėdžiuose vykdomas nuotoliniu būdu (elektroninių ryšių priemonėmis (internetu)). Ginčo šalims pasiūlyta pasirinkti bylos nagrinėjimo Komisijoje būdą, t. y. rašytinio proceso tvarka ar nuotoliniu būdu (b. l. 78). Pareiškėja ir atsakovė sutiko, jog byla būtų nagrinėjama rašytinio proceso tvarka (b. l. 50, 82–83). Ginčo šalys apie bylos nagrinėjimo vietą ir laiką informuotos tinkamai (b. l. 88).

Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo (toliau – ir IAGNTĮ) 14 straipsnio 7 dalyje nustatyta, jog tais atvejais, kai į administracinių ginčų komisijos posėdį neatvyksta nei bylos šalys, nei jų atstovai, nors apie posėdį jiems buvo tinkamai pranešta, administracinių ginčų komisija gali nuspręsti nagrinėti skundą (prašymą) rašytinio proceso tvarka, tai yra nedalyvaujant nei bylos šalims, nei jų atstovams. Atsižvelgiant į ginčo šalių išreikštą nuomonę dėl bylos nagrinėjimo formos, Komisija nusprendė bylą nagrinėti rašytinio proceso tvarka.

Skundas tenkintinas iš dalies.

Nagrinėjamos administracinės bylos ginčo dalykas – Klaipėdos rajono savivaldybės administracijos 2020 m. spalio 9 d. rašto Nr. (5.1.22E) A5-5719 „Dėl Trušelių kaimo Danės gatvės projekto“, kuriuo atsakyta į pareiškėjos bendrijos „Trušeliai“ 2020 m. rugsėjo 24 d. paklausime –

reikalavime nurodytus prašymus, teisėtumo nustatymas ir įpareigojimo atsakovę pakartotinai išnagrinėti pareiškėjos 2020 m. rugsėjo 24 d. paklausimą – reikalavimą dėl Klaipėdos rajono Trušelių kaimo Danės gatvės rekonstravimo projekto rengimo eigos bei atsakyti į pareiškėjos 2020 m. liepos 2 d. paklausimą – raginimą Nr. 20/07/02 dėl Tilžės gatvės, Sendvario sen., Klaipėdos r., pagrįstumo nustatymas.

Bylos medžiaga nustatyta, jog pareiškėja 2020 m. rugsėjo 23 d. paklausimu – reikalavimu kreipėsi į atsakovę, prašydama pateikti visą informaciją apie Klaipėdos rajono Trušelių kaimo Danės gatvės rekonstrukciją (b. l. 9–15). Paklausime nurodyta, jog Klaipėdos rajono savivaldybėje jau nuo 2017 metų pradžios pradėtas vykdyti Danės gatvės, Trušelių k., Sendvario sen., Klaipėdos r., projektavimas ir asfaltavimas. Pažymėjo, jog 2017 metų pradžioje Klaipėdos rajono savivaldybė pateikė informaciją, kad ruošama medžiaga viešiesiems darbams projektavimo paslaugai pirkti. Bendruomenei taip pat buvo žadėta, kad vėliausiai 2018 metais bus įrengta asfalto danga Danės gatvėje, tačiau minėti kelio darbai nepradėti, o tik vyksta formalūs susirašinėjimai. Paklausime nurodė, jog realios Danės g. rekonstrukcijos atsakovė nevykdo, dėl neaiškių priežasčių darbai vilkinami, vyksta tik proceso imitavimas, dėl ko kelias neasfaltuojamas, yra nuolat nepravažiuojamas, neapšviestas ir kt. Pažymėjo, jog vaikai eina į artimiausias autobusų stoteles pažliugusiomis ir neapšviestomis gatvėmis, dėl ko nėra užtikrinamos net elementarios saugos priemonės. Viešasis transportas ir mokykliniai autobusai atsisako vykti šia kelio atkarpa dėl nepravažiuojamo kelio. Nurodo, jog pareiškėja dėl klausimų, susijusių su Klaipėdos rajono Trušelių kaimo Danės gatvės rekonstrukcija, kreipėsi 2020 m. rugpjūčio 3 d., tačiau 2020 m. rugsėjo 3 d. raštu Nr. A5-5001 gavo neišsamų atsakymą į pareiškėjos 2020 m. rugpjūčio 3 d. paklausimą.

Pareiškėja Paklausimu atsakovės prašė atsakyti į 43 klausimus ir pateikti informaciją bei dokumentus, susijusius su Danės gatvės rekonstrukcija, t. y. nurodyti atsakingus asmenis dėl Projekto vykdymo bei pateikti jo kopiją, nurodyti terminus ir sankcijas už ne laiku (ne)įvykdytą Projektą, taip pat pateikti informaciją ir dokumentus, susijusius su atliktu Danės gatvės kelio saugumo auditu, gyventojų susirinkimo protokolą ir pakeisto Projekto sprendinių nuorašus, gyventojų susitikimus dėl žemės perėmimo valstybės tikslais, 2020 m. kovo 4 d. ir 2020 m. birželio mėn. vykusių ekspertizių nuorašus, duomenis dėl Projekto (I etapo) 2020 m. rugpjūčio 28 d. įkėlimo į IS „INFOSTATYBA“, informaciją dėl Danės gatvės specialiojo projekto rengimo procedūros, 2020 m. rugsėjo 1 d. susirinkimo protokolo nuorašą, dokumentus dėl sprendimo rengti Sendvario sen. lietaus nuotekų specialųjį planą, Klaipėdos rajono savivaldybės prioritetinių gatvių sąrašą, dokumentus, patvirtinančius viešųjų pirkimo procedūrą dėl Danės g. rekonstravimo rangos darbų įsigijimo, informaciją dėl Klaipėdos rajono teritorijoje kelių asfaltavimui numatyto finansavimo, informaciją kokiais kriterijais nustatomas eiliškumas dėl žvyrkelių asfaltavimo, kokie keliai 2017 – 2020 m. išasfaltuoti ir pagal kokius kriterijus, informaciją dėl Danės gatvės asfaltavimo jo proceso ir finansavimo ir kt.

Klaipėdos rajono savivaldybės administracija, atsižvelgdama į pareiškėjos Paklausime nurodytą pateikti dokumentų kiekį bei vadovaudamasi Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo 15 straipsnio 1 dalies 3 punktu, pareiškėją informavo, kad norėdama susipažinti su visa Klaipėdos rajono Trušelių k. Danės gatvės rekonstravimo projekto dokumentacija, gali kreiptis į savivaldybę iš anksto suderintu laiku (b. l. 25). Rašte taip pat nurodyta, kad pareiškėja apie Klaipėdos rajono Trušelių kaimo Danės gatvės rekonstravimo projekto rengimo eigą buvo informuota 2020 m. birželio 11 d. raštu Nr. A5-3413 ir 2020 m. rugsėjo 3 d. raštu Nr. A5-5001.

Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymas (įstatymo redakcija, galiojusi nuo 2020 m. rugsėjo 1 d. iki 2020 m. lapkričio 1 d.) (toliau – ir Įstatymas) nustato asmenų teisės gauti iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų, įmonių, viešųjų įstaigų ir šių subjektų asociacijų, jeigu šios asociacijos įsteigtos bendrojo intereso poreikiams, kurie nėra pramoninio ar komercinio pobūdžio, tenkinti (toliau – šių subjektų asociacijos), regionų plėtros tarybų, nurodytų šio įstatymo 2 straipsnio 1 dalyje, informaciją, nurodytą šio įstatymo 5 straipsnyje, ir dokumentus, kuriais jos disponuoja ar (ir) kuriuos tvarko vykdydamos įstatymų ar kitų norminių teisės aktų nustatytas funkcijas (toliau – viešoji funkcija), įgyvendinimo priemonės ir tvarką (Įstatymo 1 straipsnio 1 dalis). Įstatymo 3 straipsnio 1 dalyje numatyta, jog dokumentas – institucijos veikloje užfiksuota informacija ar jos dalis, nepaisant jos pateikimo būdo, formos ir laikmenos, įskaitant registro

duomenis, registro informaciją, registruoti pateiktus dokumentus ir (arba) jų kopijas, valstybės informacinės sistemos duomenis. To paties straipsnio 5 dalyje numatyta, jog informacija – žinios, kuriomis disponuoja institucija, vykdydama viešąsias funkcijas. Pagal Įstatymo 4 straipsnio 1 dalį, institucijos privalo teikti pareiškėjams ar jų atstovams dokumentus, išskyrus šio įstatymo ir kitų įstatymų nustatytus atvejus. Institucija, teikdama dokumentus, vadovaujasi šiais principais: 1) *dokumentų išsamumo* – pareiškėjui turi būti pateikti visi pagal teisės aktus teiktini jo prašymo turinį atitinkantys dokumentai; 2) *dokumentų tikslumo* – pareiškėjui teikiami dokumentai turi atitikti institucijos disponuojamus dokumentus; <...> 5) *pagalbos* – pareiškėjams teikiama pagalba įgyvendinant teisę gauti dokumentus; 6) *dokumentų prieinamumo* – sudaromos palankios sąlygos pareiškėjams naudoti dokumentus neatsižvelgiant į jų veiklos tikslus ir teisinę formą, o prirėikus nustatomos tik būtinausios teisinės, techninės ir (arba) finansinės dokumentų teikimo pareiškėjams sąlygos ir kt. (Įstatymo 6 straipsnio 1 dalis). Institucija gali atsisakyti pateikti pareiškėjui dokumentus, jeigu pagal pareiškėjo prašymą reikėtų specialiai adaptuoti, apdoroti ar kitaip perdirbti dokumentus ir tai būtų susiję su neproporcingai didelėmis darbo ir laiko sąnaudomis (Įstatymo 15 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Įstatymo 17 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad atsižvelgdama į pareiškėjo prašymą, institucija dokumentus pareiškėjui teikia žodžiu, raštu arba elektroniniu būdu elektroninių ryšių tinklais. Jeigu prašyme nenurodytas dokumentų pateikimo būdas, dokumentai pateikiami tokiu pačiu būdu, koku gautas prašymas (Įstatymo 17 straipsnio 2 dalis). Įstatymo 18 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad dokumentai pareiškėjui teikiami tokio turinio ir tokiu formatu, kurie naudojami institucijoje ir kurie nereikalauja papildomo dokumentų adaptavimo, apdoravimo ar kitokio perdirbimo. Jeigu parengtinis dokumentų ar dokumentų rinkinių turinys ar formatas nebeatitinka pareiškėjų, kurie nuolat kreipiasi jų pačių dokumentų, poreikių, institucija pritaiko turinį ir (arba) formatą pagal pareiškėjų poreikius.

Vertinant aptartą teisinį reguliavimą, spręstina, jog dokumentai pareiškėjui turi būti teiktini tokiu būdu, koku gautas prašymas, jei nenurodo pats pareiškėjas kito gavimo būdo. Kaip matyti iš bylos medžiagos, Paklausimas dėl dokumentų gavimo ir atsakymų pateikimo atsakovei buvo išsiųstas elektroniniu paštu. Iš Paklausimo, teikto atsakovei, turinio matyti, jog jame buvo prašoma informaciją pareiškėjai perduoti atsakovei patogiu būdu ir dėl atsakymo bei lydinčios informacijos perdavimo informuoti pareiškėjos atstovą elektroniniu paštu arba telefonu. T. y., Paklausime iš esmės nebuvo nurodyta koku konkrečiu būdu pareiškėja pageidauja gauti jos prašomus dokumentus. Vadinas, vadovaujantis Įstatymo 17 straipsnio 2 dalimi, pareiškėjai jos prašomi dokumentai turėjo būti teikiami tokiu pačiu būdu, koku institucijoje buvo gautas prašymas, šiuo atveju – elektroniniu būdu, atsiunčiant dokumentus pareiškėjos elektroninio pašto adresu, kuriuo buvo išsiųstas Paklausimas. Iš skundžiamo Rašto turinio matyti, jog pareiškėjai jokie dokumentai elektroniniu paštu ar kita forma nebuvo pateikiami, o tik pateikta bendra informacija, kad pareiškėja dėl jos prašomų dokumentų gavimo gali kreiptis į savivaldybę iš anksto suderintu laiku. Vertinant šias aplinkybes bei atsižvelgus į tai, kad Įstatymo 17 straipsnio 2 dalyje *expressis verbis* (aiškiais žodžiais, tiesiogiai) nustato, jog dokumentai pateikiami tokiu pačiu būdu, koku gautas prašymas, Komisija atsakovės nuorodą, kad pareiškėja dėl jos prašomų dokumentų gavimo gali kreiptis į savivaldybę iš anksto suderintu laiku, laiko kaip atsisakymą pateikti pareiškėjos prašomus dokumentus. Todėl šiuo atveju analizuotina ar atsakovė teisėtai ir pagrįstai atsisakė pateikti pareiškėjos prašomus dokumentus.

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje pripažįstama, kad pareiškėjas turi teisę apskųsti institucijos veiksmą ar neveikimą, susijusį su teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatyme nustatytos informacijos teikimu (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2017 m. kovo 29 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS-3319-552/2017, 2017 m. balandžio 26 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS-397-438/2017, 2017 m. birželio 1 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-604-438/2017 ir kt.). Pagal Įstatymo nuostatas, įstaigos privalo teikti pareiškėjams dokumentus. Atsisakyti suteikti informaciją galima šio Įstatymo nustatyta tvarka. Šiuo aspektu Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra nurodęs, jog nenustačius pagrindų, dėl kurių pagal Įstatymą pareiškėjų prašoma informacija gali būti neteikiama, taip pat nesant duomenų, kad institucija prašomos informacijos neturėtų, informacija turi būti teikiama; į asmenų prašymus pateikiami atsakymai privalo *būti konkretūs, aiškūs ir išsamūs* (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2008 m. lapkričio 20 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A756-1698/2008, 2017 m. sausio 19 d.

sprendimas administracinėje byloje Nr. A-16-438/2017).

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas savo praktikoje yra nurodęs, jog atitinkamos institucijos ar įstaigos teisė atsisakyti suteikti informaciją tuo pagrindu, kad pareiškėjo prašymą reikėtų specialiai adaptuoti, apdoroti ar kitaip perdirbti dokumentus ir tai būtų susiję su neproporcingai didelėmis darbo ir laiko sąnaudomis, sietina su tam tikrų aplinkybių egzistavimu – turi kilti būtinybė, įgyvendinant pareiškėjo prašymą, *kurti dokumentus ar informacijos laikmenas* (1) ir toks *kūrimas turi būti susijęs su neproporcingai didelėmis darbo ir laiko sąnaudomis* (2). Siekiant pasinaudoti Įstatymo nustatyta galimybe atsisakyti suteikti prašomą informaciją minėtu pagrindu, turi egzistuoti abi nurodytos aplinkybės (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo biuletenis Nr. 31, 2016, Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikos, taikant Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo normas, apibendrinimas, p. 643–644).

Remiantis aptarta Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktika, atsakovei remiantis Įstatyme įtvirtinta išimtimi, pagal kurią besikreipiančiam asmeniui gali būti nesuteikta jo prašoma informacija, būtent atsakovė turi pateikti įrodymus, kad buvo pagrindas taikyti tokią išimtį (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2010 m. kovo 15 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵²⁵–419/2010, Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo biuletenis Nr. 31, 2016, Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikos, taikant Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo normas, apibendrinimas, p. 643–644).

Iš skundžiamo Rašto matyti, jog atsakovė, atsisakydama suteikti pareiškėjai jos prašomus dokumentus, nurodė Įstatymo 15 straipsnio 1 dalies 3 punktą bei pažymėjo, kad tokį sprendimą priėmė, atsižvelgdama į Paklausime nurodytą pateikti dokumentų kiekį. Kitų aplinkybių, dėl kurių būtų sudėtinga pateikti pareiškėjos prašomus dokumentus, atsakovė Rašte nenurodė. T. y., nors atsakovė Rašte ir rėmėsi Įstatymo 15 straipsnio 1 dalies 3 punktu, tačiau jo neanalizavo, netaikė Įstatymo *ad hoc* (esant konkrečiai situacijai), todėl tokiu būdu pareiškėjai tinkamai neišaiškino bei nepagrindė, dėl ko būtų reikėję specialiai adaptuoti pareiškėjos prašomus dokumentus ir toks dokumentų pateikimas pareikalautų neproporcingai didelių darbo ir laiko sąnaudų. Pažymėtina, jog prašomas pateikti didelės apimties dokumentų kiekis pats savaime negali būti priežastimi, dėl kurios institucija turi teisę atsisakyti tokius dokumentus teikti. Kaip ir minėta, toks atsisakymas turi būti pagrįstas ne tik tuo, kad tokią informaciją reikia atitinkamai adaptuoti ar kurti kokias nors informacines laikmenas ir pan., tačiau ir tuo, kad toks informacijos adaptavimas bus susijęs su neproporcingai dideliomis darbo ir laiko sąnaudomis.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, sprendžiam, jog atsakovė Raštu nepagrindė, kad vykdant pareiškėjos prašymą, reikėtų kurti dokumentus ar informacijos laikmenas ir toks kūrimas būtų susijęs su neproporcingai didelėmis darbo ir laiko sąnaudomis.

Taip pat akcentuotina, jog atsakovė atsiliepimu nurodė papildomus argumentus, dėl kurių ji nebuvo pasisakiusi skundžiamame Rašte. Atsiliepime nurodo, kad Trušelių kaimo Danės gatvės rekonstravimo projekto dokumentacija buvo didelės apimties, o norint pateikti pareiškėjos prašomų dokumentų kopijas, būtų reikėję ne tik juos kopijuoti, bet dalį dokumentų nuasmeninti dėl juose esančių asmens duomenų. Vertinant tokius atsakovės argumentus, kurie papildomai nurodyti atsiliepime ir kurie nebuvo nurodyti Rašte, pažymėtina, jog pagal Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktiką, kilus administraciniam ginčui dėl individualaus administracinio akto, jį priėmęs subjektas ginčo nagrinėjimo ne teismo tvarka institucijoje ir (ar) teisme *negali* nurodyti priimto akto motyvų (jei aktas buvo be motyvų), *papildyti* ar pakeisti akte nurodytus motyvus (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2016 m. vasario 2 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-313-146/2016, 2020 m. rugsėjo 9 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1526-556/2020 ir kt.).

Įvertinus, kad skundžiamame Rašte atsakovė nebuvo nurodžiusi, jog norint pateikti pareiškėjos prašomų dokumentų kopijas, būtų reikėję ne tik juos kopijuoti, bet dalį dokumentų nuasmeninti dėl juose esančių asmens duomenų, todėl Komisija šių atsakovės argumentų nevertina.

Pareiškėja nagrinėjamoje byloje taip pat nurodo, jog nors atsakovė skundžiamame Rašte nurodė, kad jos atstovas dėl susipažinimo su Projekto dokumentacija gali kreiptis į savivaldybę iš anksto suderintu laiku, tačiau atsakovė iki pat šiol laiko nederino, neatsakinėjo į pareiškėjos atstovo elektroninius laiškus dėl laiko suderinimo.

Iš bylos medžiagos matyti, jog 2020 m. spalio 9 d., 2020 m. spalio 12 d. bei 2020 m. spalio 14 d. pareiškėjos atstovas elektroniniais laiškais kreipėsi į atsakovę dėl konkretaus laiko suderinimo, siekdamas susipažinti su Projekto dokumentacija kaip buvo nurodyta Rašte (b. l. 19–21). Iš į bylą pateiktų elektroninių laiškų, siųstų atsakovei, matyti, jog pareiškėjos atstovas į savo elektroninius laiškus atsakymo negaudavo ir tik 2020 m. spalio 14 d. jam buvo pateiktas atsakymas, kuriame Klaipėdos rajono savivaldybės Statybos ir infrastruktūros skyriaus vyriausioji specialistė Reda Palaimienė nurodė, kad atostogauja, todėl pasiūlė pareiškėjos atstovui kreiptis į skyriaus vedėją Algirdą Ronkų. Iš bylos medžiagos matyti, jog pareiškėjos atstovas 2020 m. spalio 14 d. elektroniniu laišku dėl laiko suderinimo kreipėsi ir į Klaipėdos rajono savivaldybės administracijos Statybos ir infrastruktūros skyriaus vedėją Algirdą Ronkų, tačiau nėra duomenų, kad būtų gavęs kokį nors atsakymą. Atkreiptinas dėmesys, jog atsakovė atsiliepime nenurodė jokių motyvų dėl pareiškėjos skundo argumentų, kad nebuvo suderintas laikas, siekiant susipažinti su norimais dokumentais. Be to, atsakovė taip pat nepateikė jokių įrodymų (elektroninių laiškų ir kitų dokumentų), kad ji su pareiškėjos atstovu derino laiką dėl susipažinimo su prašomais dokumentais. Todėl tai vertinant, spręstina, jog skundžiamame Rašte atsakovė iš esmės ne tik neįvardijo priežasčių, dėl kurių dokumentų pateikimas pareikalautų neproporcingai didelių darbo ir laiko sąnaudų, tačiau taip pat nesiekė pareiškėjos atstovui padėti įgyvendinti teisę gauti prašomus dokumentus, nors pagal Įstatymo 6 straipsnio 1 dalies 5 punktą, atsakovė turi pareigą pareiškėjams padėti įgyvendinti teisę gauti jų prašomus dokumentus. Šiuo atveju atsakovė su pareiškėjos atstovu laiko nederino ir buvo neaktyvi, nors Rašte buvo nurodžiusi apie galimybę susipažinti su norimais dokumentais iš anksto suderintu laiku.

Atsakovė, atsisakydama atsakyti į pareiškėjos Paklausime suformuluotus klausimus, Rašte taip pat nurodė, jog pareiškėjai informacija apie Projekto rengimo eigą buvo pateikta 2020 m. birželio 11 d. raštu Nr. A5-3413 ir 2020 m. rugsėjo 3 d. raštu Nr. A5-5001.

Iš pareiškėjos 2020 m. gegužės 19 d. teikto prašymo matyti, jog ji prašė pateikti informaciją ir dokumentus, susijusius su Danės gatvės asfaltavimo darbų eiga, t. y. paskutinių gyventojų sutikimus dėl žemės sklypų perdavimo valstybės (savivaldybės) naudai (reikmėms) neatlygintinai, atliktų ir ateityje numatomų atlikti darbų eigos, susijusių su Danės gatvės Klaipėdos rajone asfaltavimo darbais, terminus (b. l. 4). Pagal byloje nustatytus duomenis matyti, jog atsakovė pareiškėją informavo 2020 m. birželio 11 d. raštu, nurodydama, kad dėl sprendinių pateikimo į privačius sklypus gatvės rekonstravimo Projektą padalino į du įgyvendinimo etapus, kad surinkus gyventojų sutikimus dėl Danės gatvės rekonstravimo I etapui atliko projekto pakartotinos ekspertizės pirkimo paslaugą, o gavę teigiamą projekto ekspertų išvadą dėl pakoreguoto projekto sprendinių įkels į IS „INFOSTATYBA“ statybą leidžiančio dokumento gavimui. Be to, pažymėjo, jog lygiagrečiai vykdo specialaus plano parengimo viešojo pirkimo procedūras, o gavę statybą leidžiantį dokumentą pradės rangos darbų viešo pirkimo procedūrą. Taip pat informuojama ir apie tai, jog vykdant rangos darbus bus atliktos ir žemės paėmimo visuomenės poreikiams procedūros (b. l. 70).

Taip pat nustatyta, jog pareiškėja 2020 m. rugpjūčio 3 d. paklausimu dar kartą kreipėsi į atsakovę, prašydama pateikti visą informaciją, susijusią su Danės g., Trušelių k., Sendvario sen., Klaipėdos r., projektavimu, asfaltavimu, įrengimu ir jos finansavimu, taip pat informuoti dėl numatyto darbams atlikti laiko (darbų atlikimo pradžia ir pabaiga) (b. l. 7–8). Atsakovė į pareiškėjos 2020 m. rugpjūčio 3 d. paklausimą atsakė 2020 m. rugsėjo 3 d. raštu, kuriame nurodė informaciją, susijusią su Trušelių k., Danės g. rekonstravimo projekto eiga, t. y. kada jis pradėtas rengti, kokios ekspertizės išvados gautos, kokia gauta informacija susijusi su gyventojų sutikimais, informaciją dėl Danės gatvės projekto padalinimo į I ir II etapus, kurio I etapas įkeltas į IS „INFOSTATYBA“ sistemą, taip pat informaciją dėl Danės gatvės specialiojo plano rengimo procedūros terminų, viešųjų pirkimų procedūros pradėjimo eigos dėl rangos darbų įsigijimo, specialaus plano dėl lietaus nuotekų tinklų rengimo eigos, taip pat nurodė internetinę nuorodą, kurioje pateikta informacija susijusi su atsakovės finansiniais planais (b. l. 72–73).

Paklausime, į kurį atsakyta skundžiamu Raštu, vieni iš pareiškėjos nurodytų klausimų buvo: kas iš Klaipėdos rajono savivaldybės administracijos atsakingas už projekto vykdymą ir kontrolę? Kodėl buvo atliekamas Danės gatvės, Trušelių k., kelio saugumo auditas? Kas jo metu nustatyta? Taip pat prašyta pateikti Klaipėdos rajono savivaldybės prioritetinį gatvių sąrašą, nurodant, kokiais kriterijais

remiantis gatvė įtraukiama į prioritetinį sąrašą? Kokie Klaipėdos rajono savivaldybės teritorijoje žvyrkeliai buvo išasfaltuoti 2017–2020 metais? Pagal kokius kriterijus jie buvo atrinkti? Kas ir kada atliks Danės gatvės priežiūrą? Kodėl buvo nukreiptas eismas (suformuotas apvažiavimas) Danės gatve, Agilos gatvės rekonstrukcijos metu? Ir kt. Pažymėtina, jog į šiuos klausimus atsakovė ankstesniais raštais (2020 m. birželio 11 d. raštu Nr. A5-3413 ir 2020 m. rugsėjo 3 d. raštu Nr. A5-5001) pareiškėjai nebuvo atsakiusi. Skundžiamo Rašto turinys leidžia daryti išvadą, jog apskritai pareiškėjos klausimai nebuvo analizuojami ir vertinti, nesiaiškinama kurie klausimai jau buvo atsakyti ankstesniais raštais, o kurie yra nauji. Šiuo atveju Rašte pateikta tik bendra nuoroda į prieš tai pateiktus atsakymus, be kita ko, net nenurodant teisės akto, kuriuo remiantis tokia prašymo dalis paliekama nenagrinėta.

Komisija pažymi, kad pagal Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (įstatymo redakcija, galiojusi nuo 2020 m. rugsėjo 1 d. iki 2020 m. lapkričio 1 d.) (toliau – ir VAI) 8 straipsnio 1 dalį individualus administracinis aktas turi būti pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis, o taikomos poveikio priemonės (licencijos ar leidimo galiojimo panaikinimas, laikinas uždraudimas verstis tam tikra veikla ar teikti paslaugas, bauda ir kt.) turi būti motyvuotos. Pagal šio straipsnio 2 dalį individualiame administraciniame akte turi būti aiškiai suformuluotos nustatytos arba suteikiamos teisės ir pareigos ir nurodyta akto apskundimo tvarka. Pagal suformuotą Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktiką nuostata, kad individualus administracinis aktas turi būti pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis, įpareigoja viešojo administravimo subjektus motyvuoti priimamus sprendimus, t. y. pagrįsti nustatytais objektyviais duomenimis (faktais) ir konkrečiai nurodytomis atitinkamų teisės aktų normomis. Sprendime turi būti aiškiai suformuluotos nustatytos arba suteikiamos teisės ir pareigos (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2020 m. lapkričio 11 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. eA-2984-662/2020 ir kt.). Teisinio bei faktinio pagrindimų nebuvimas yra esminis trūkumas ir esminis VAI 8 straipsnio pažeidimas bei, kaip savarankiškas pagrindas, suponuoja skundžiamo sprendimo naikinimą (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2015 m. kovo 23 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-692-556/2015 ir kt.).

Komisijos vertinimu, skundžiamas 2020 m. spalio 9 d. raštas Nr. (5.1.22E) A5-5719 neatitinka aptartų VAI 8 straipsnio 1 ir 2 dalyje nustatytų reikalavimų, keliamų individualiam administraciniam aktui, nes atsakant į pareiškėjos prašymą, Rašte iš esmės nenurodoma, dėl ko reikėtų kurti dokumentus ar informacijos laikmenas ir toks kūrimas turi būti susijęs su neproporcingai didelėmis darbo ir laiko sąnaudomis, be to, skundžiamu Rašte pateikiama tik bendra nuoroda į prieš tai pateiktus atsakymus, tačiau nevertinta ir neanalizuota, kurie pareiškėjos pateikti klausimai jau buvo atsakyti, o kurie ne, nepateikta nuoroda į teisės aktą, kuriuo remiantis šią prašymo dalį paliko nenagrinėta.

Atsižvelgdama į išdėstytas aplinkybes Komisija sprendžia, kad yra pagrindas 2020 m. spalio 9 d. raštą Nr. (5.1.22E) A5-5719 panaikinti.

Pareiškėja išvestiniu skundo reikalavimo prašo įpareigoti atsakovę pakartotinai išnagrinėti pareiškėjos 2020 m. rugsėjo 24 d. paklausimą – reikalavimą (reg. Nr. A13-2264) dėl Klaipėdos rajono Trušelių kaimo Danės gatvės rekonstravimo projekto rengimo eigos ir teisės aktų nustatyta tvarka pateikti išsamų, teisės aktais pagrįstą atsakymą, pridėdant pašomas dokumentų kopijas.

Pažymėtina, jog materialinės teisės normas taiko ne Komisija (teismas), o viešojo administravimo subjektas, kuris sprendžia klausimą dėl administracinio sprendimo priėmimo, o Komisija (administracinis teismas) tik sprendžia klausimą, ar viešojo administravimo subjektas teisingai taikė materialinės teisės normas (pvz., Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas 2013 m. gruodžio 10 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁶⁰²-1902/2013, 2014 m. gruodžio 29 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁶⁰²-1536/2014 ir kt.). Atsižvelgiant į tai, Komisija negali atsakovės įpareigoti išspręsti prašymo atitinkamu būdu, pvz., įpareigoti instituciją pateikti prašomus dokumentus. Atsižvelgiant į nurodytas aplinkybes, atsakovė įpareigotina pakartotinai išnagrinėti pareiškėjos 2020 m. rugsėjo 24 d. paklausimą – reikalavimą (reg. Nr. A13-2264) dėl Klaipėdos rajono Trušelių kaimo Danės gatvės rekonstravimo projekto rengimo eigos ir teisės aktų nustatyta tvarka pateikti atsakymą.

Pareiškėja nagrinėjamoje byloje taip pat prašo įpareigoti atsakyti į 2020 m. liepos 2 d. paklausimą – raginimą Nr. 20/07/02 dėl Tilžės gatvės Sendvario seniūnijos Klaipėdos rajone (toliau – ir Raginimas), pateikiant teisės aktų nustatyta tvarka išsamų, teisės aktais pagrįstą atsakymą.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas savo praktikoje ne kartą yra nurodęs, jog

savarankiškas reikalavimas dėl įpareigojimo atlikti veiksmus paprastai reiškiamas tada, kai atitinkama institucija neatlieka savo veiksmų pagal kompetenciją, vilkina ar atsisako juos atlikti. Tokiu atveju paprastai iš esmės yra skundžiamas tam tikras institucijos neveikimas. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra konstatavęs, kad atsisakymas atlikti veiksmus ir vilkinimas atlikti veiksmus, kaip teisinės sąvokos, nėra tapačios. Pirmuoju atveju atsisakymas atlikti veiksmus yra vienas iš viešojo administravimo subjektui leistinų veiksmų, kurio teisėtumas ir pagrįstumas ir sudaro bylos nagrinėjimo dalyką. Antruoju atveju viešojo administravimo subjektas neatlieka visų ar dalies veiksmų, kuriuos jam priskirta atlikti (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2020 m. balandžio 22 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1203-1062/2020).

Nustatyta, jog pareiškėja Raginimu kreipėsi į atsakovę, prašydama kuo skubiau sutvarkyti Tilžės gatvę, esančią Trušelių k., Sendvario sen., Klaipėdos r., kad gyvenamųjų namų kvartalo gyventojai ir sklypų savininkai galėtų pasiekti savo nuosavybės teise priklausančius sklypus ir gyvenamąsias vietas (b. l. 66). Iš atsakovės kartu su atsiliepimu pateikto rašto matyti, kad į šį Raginimą atsakovė pareiškėjai atsakė 2020 m. rugpjūčio 17 d. raštu Nr. A5-4669 „Dėl susisiekiimo sistemos plėtos Trušeliuose“ (b. l. 67–69). Pažymėtina, jog tik tuo atveju, jei atsakovė būtų neatsakiusi į pareiškėjos Raginimą, ši turėjo teisę reikšti savarankišką reikalavimą dėl įpareigojimo atlikti veiksmus. Tačiau atsakovei atsakius į pareiškėjos Raginimą, pareiškėja, nesutikdama su atsakymu, jį turėjo teisę apskūsti teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais.

Įvertinus tai, kas išdėstyta, sprendžiamas, jog nustačius, kad atsakovė 2020 m. rugpjūčio 17 d. raštu atsakė į pareiškėjos 2020 m. liepos 2 d. paklausimą – raginimą Nr. 20/07/02 dėl Tilžės gatvės, esančios Trušelių kaime, Sendvario seniūnijoje, Klaipėdos rajone, toks skundo reikalavimas laikytinas nepagrįstu, todėl atmestinas.

Nustatytų teisinių ir faktinių aplinkybių pagrindu, pareiškėjos skundas tenkintinas iš dalies.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1–3 punktais, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjos bendrijos „Trušeliai“ skundą atsakovei Klaipėdos rajono savivaldybės administracijai dėl Klaipėdos rajono savivaldybės administracijos 2020 m. spalio 9 d. rašto Nr. (5.1.22E) A5-5719 „Dėl Trušelių kaimo Danės gatvės projekto“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus tenkinti iš dalies.

Panaikinti Klaipėdos rajono savivaldybės administracijos 2020 m. spalio 9 d. raštą Nr. (5.1.22E) A5-5719 „Dėl Trušelių kaimo Danės gatvės projekto“.

Įpareigoti atsakovę Klaipėdos rajono savivaldybės administraciją pakartotinai išnagrinėti pareiškėjos 2020 m. rugsėjo 24 d. paklausimą – reikalavimą (reg. Nr. A13-2264) dėl Klaipėdos rajono Trušelių kaimo Danės gatvės rekonstravimo projekto rengimo eigos ir teisės aktų nustatyta tvarka pateikti atsakymą.

Kitoje dalyje pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo bylos šalys gali apskūsti Regionų apygardos administracinio teismo Klaipėdos rūmams Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Evaldas Ambrozaitis

Komisijos nariai

Vilija Astrauskienė

Laura Bernikienė

METADUOMENYS	
Pasirašomieji metaduomenys	
El. dokumento turinį aprašantys metaduomenys	El. dokumento pavadinimas (antraštė): Sprendimas Nr. AG2-154/15-2020.; Dokumento rūšis: Sprendimas
Sudarytojas	Pavadinimas arba vardas ir pavardė: Lietuvos administracinių ginčų komisija; Kodas: 188735253; Adresas: Vilniaus g. 27, LT-01402 Vilnius; Sudarytojas yra: juridinis asmuo
Dokumento sudarymas	Sudarymo data: 2020-11-19 11:35
Dokumento registravimas	Dokumento registracijos Nr.: 21R2-211; Registravimo data: 2020-11-19 11:33; Dokumentą užregistravusio darbuotojo vardas, pavardė: Evaldas Ambrozaitis; Dokumentą užregistravusio darbuotojo pareigos: Komisijos narys; Dokumentą užregistravusio darbuotojo struktūrinis padalinys: Klaipėdos apygardos skyrius
El. parašo metaduomenys	Pasirašančio asmens vardas, pavardė: Evaldas Ambrozaitis; Pasirašančio asmens pareigos: Komisijos narys; Pasirašančio asmens struktūrinis padalinys: Klaipėdos apygardos skyrius; Pasirašymo data: 2020-11-19 11:35; El. parašo paskirtis: Pasirašymas;
El. parašo metaduomenys	Pasirašančio asmens vardas, pavardė: Vilija Astrauskienė; Pasirašančio asmens pareigos: Komisijos narys; Pasirašančio asmens struktūrinis padalinys: Klaipėdos apygardos skyrius; Pasirašymo data: 2020-11-19 11:41; El. parašo paskirtis: Pasirašymas;
El. parašo metaduomenys	Pasirašančio asmens vardas, pavardė: Laura Bernikienė; Pasirašančio asmens pareigos: Komisijos narys; Pasirašančio asmens struktūrinis padalinys: Klaipėdos apygardos skyrius; Pasirašymo data: 2020-11-19 11:43; El. parašo paskirtis: Pasirašymas;
Nepasirašomieji metaduomenys	
El. dokumento naudojimo metaduomenys. Techninė informacija	El. dokumento grupė: GeDOC; Elektroninio dokumento specifikacijos identifikatorius: ADOC-V1.0; Elektroninį dokumentą rengusios eDVS pavadinimas ir versija: Dekadoc v.20201117.4
El. dokumento klasifikavimas	Priskirtos bylos (tomo) indeksas (-ai): 9.2.7.

PARAŠŲ DUOMENYS	
Parašo duomenys	
Būsena	-
Pasirašymo laikas	2020-11-19 11:35
Paskirtis	Pasirašymas
Formatas	Einamojo galiojimo (XAdES-EPES)
Pasirašiusio asmens duomenys	
Vardas, pavardė	Evaldas Ambrozaitis
Pareigos	Komisijos narys
Struktūrinis padalinys	Klaipėdos apygardos skyrius
Sertifikato duomenys	
Turėtojas	EVALDAS AMBROZAITIS
Leidėjas	ADIC CA-A
Galioja nuo/iki	2020-04-01 09:50 / 2023-04-01 09:50

Pasirašytų metaduomenų sąrašas	
Dokumento pavadinimas	Sprendimas Nr. AG2-154/15-2020., rūšis: Sprendimas
Sudarytojas	Lietuvos administracinių ginčų komisija, Kodas: 188735253, Adresas: Vilniaus g. 27, LT-01402 Vilnius, sudarytojas yra: juridinis asmuo
Dokumento sudarymas	Sudarymo data: 2020-11-19 11:35
Dokumento registravimas	Dokumento registracijos Nr.: 21R2-211; Registravimo data: 2020-11-19 11:33; Dokumentą užregistravusio darbuotojo vardas, pavardė: Evaldas Ambrozaitis; Dokumentą užregistravusio darbuotojo pareigos: Komisijos narys; Dokumentą užregistravusio darbuotojo struktūrinis padalinys: Klaipėdos apygardos skyrius
Parašas	Pasirašė: Evaldas Ambrozaitis, pareigos: Komisijos narys, padalinys: Klaipėdos apygardos skyrius, pasirašymo data: 2020-11-19 11:35, parašo paskirtis: Pasirašymas
Pasirašytų dokumentų sąrašas	
Sprendimas-pagal pareiškėjos bendrijos Trušeliai skundą atsakovei Klp. r. sav. ad..docx	
Parašo duomenys	
Būsena	-
Pasirašymo laikas	2020-11-19 11:41
Paskirtis	Pasirašymas
Formatas	Einamojo galiojimo (XAdES-EPES)
Pasirašiusio asmens duomenys	
Vardas, pavardė	Vilija Astrauskienė
Pareigos	Komisijos narys
Struktūrinis padalinys	Klaipėdos apygardos skyrius
Sertifikato duomenys	
Turėtojas	VILIJA,ASTRAUSKIENĖ
Leidėjas	EID-SK 2016
Galioja nuo/iki	2019-08-21 16:27 / 2024-08-19 23:59
Pasirašytų metaduomenų sąrašas	
Dokumento pavadinimas	Sprendimas Nr. AG2-154/15-2020., rūšis: Sprendimas
Sudarytojas	Lietuvos administracinių ginčų komisija, Kodas: 188735253, Adresas: Vilniaus g. 27, LT-01402 Vilnius, sudarytojas yra: juridinis asmuo
Dokumento sudarymas	Sudarymo data: 2020-11-19 11:35
Dokumento registravimas	Dokumento registracijos Nr.: 21R2-211; Registravimo data: 2020-11-19 11:33; Dokumentą užregistravusio darbuotojo vardas, pavardė: Evaldas Ambrozaitis; Dokumentą užregistravusio darbuotojo pareigos: Komisijos narys; Dokumentą užregistravusio darbuotojo struktūrinis padalinys: Klaipėdos apygardos skyrius
Parašas	Pasirašė: Vilija Astrauskienė, pareigos: Komisijos narys, padalinys: Klaipėdos apygardos skyrius, pasirašymo data: 2020-11-19 11:41, parašo paskirtis: Pasirašymas
Pasirašytų dokumentų sąrašas	
Sprendimas-pagal pareiškėjos bendrijos Trušeliai skundą atsakovei Klp. r. sav. ad..docx	

Parašo duomenys	
Būsena	-
Pasirašymo laikas	2020-11-19 11:43
Paskirtis	Pasirašymas
Formatas	Einamojo galiojimo (XAdES-EPES)
Pasirašiusio asmens duomenys	
Vardas, pavardė	Laura Bernikienė
Pareigos	Komisijos narys
Struktūrinis padalinys	Klaipėdos apygardos skyrius
Sertifikato duomenys	
Turėtojas	LAURA BERNIKIENĖ
Leidėjas	ADIC CA-A
Galioja nuo/iki	2020-04-01 09:49 / 2023-04-01 09:49
Pasirašytų metaduomenų sąrašas	
Dokumento pavadinimas	Sprendimas Nr. AG2-154/15-2020., rūšis: Sprendimas
Sudarytojas	Lietuvos administracinių ginčų komisija, Kodas: 188735253, Adresas: Vilniaus g. 27, LT-01402 Vilnius, sudarytojas yra: juridinis asmuo
Dokumento sudarymas	Sudarymo data: 2020-11-19 11:35
Dokumento registravimas	Dokumento registracijos Nr.: 21R2-211; Registravimo data: 2020-11-19 11:33; Dokumentą užregistravusio darbuotojo vardas, pavardė: Evaldas Ambrozaitis; Dokumentą užregistravusio darbuotojo pareigos: Komisijos narys; Dokumentą užregistravusio darbuotojo struktūrinis padalinys: Klaipėdos apygardos skyrius
Parašas	Pasirašė: Laura Bernikienė, pareigos: Komisijos narys, padalinys: Klaipėdos apygardos skyrius, pasirašymo data: 2020-11-19 11:43, parašo paskirtis: Pasirašymas
Pasirašytų dokumentų sąrašas	
Sprendimas-pagal pareiškėjos bendrijos Trušeliai skundą atsakovei Klp. r. sav. ad..docx	

DOKUMENTO ATITIKIMAS SPECIFIKACIJAI (VALIDACIJA)	
Klaidos	
Klaidų nėra	

METADUOMENYS	
Pasirašomieji metaduomenys	
El. dokumento turinį aprašantys metaduomenys	El. dokumento pavadinimas (antraštė): Raštas dėl sprendimo siuntimo; Dokumento rūšis: Raštas
Sudarytojas	Pavadinimas arba vardas ir pavardė: Lietuvos administracinių ginčų komisija; Kodas: 188735253; Adresas: Vilniaus g. 27, LT-01402 Vilnius; Sudarytojas yra: juridinis asmuo
Dokumento sudarymas	Sudarymo data: 2020-11-19 13:18
Dokumento registravimas	Dokumento registracijos Nr.: 19R2-979; Registravimo data: 2020-11-19 13:07; Dokumentą užregistravusio darbuotojo vardas, pavardė: Margarita Žiobakaitė; Dokumentą užregistravusio darbuotojo pareigos: Konsultantas - referentas; Dokumentą užregistravusio darbuotojo struktūrinis padalinys: Klaipėdos apygardos skyrius
El. parašo metaduomenys	Pasirašančio asmens vardas, pavardė: Inga Drąsutavičienė; Pasirašančio asmens pareigos: Komisijos pirmininko pavaduotojas; Pasirašančio asmens struktūrinis padalinys: Klaipėdos apygardos skyrius; Pasirašymo data: 2020-11-19 13:18; El. parašo paskirtis: Pasirašymas;
Nepasirašomieji metaduomenys	
El. dokumento naudojimo metaduomenys. Techninė informacija	El. dokumento grupė: GeDOC; Elektroninio dokumento specifikacijos identifikatorius: ADOC-V1.0; Elektroninį dokumentą rengusios eDVS pavadinimas ir versija: Dekadoc v.20201117.4
El. dokumento klasifikavimas	Priskirtos bylos (tomo) indeksas (-ai): 9.1.4.

PARAŠŲ DUOMENYS	
Parašo duomenys	
Būsena	-
Pasirašymo laikas	2020-11-19 13:18
Paskirtis	Pasirašymas
Formatas	Einamojo galiojimo (XAdES-EPES)
Pasirašiusio asmens duomenys	
Vardas, pavardė	Inga Drąsutavičienė
Pareigos	Komisijos pirmininko pavaduotojas
Struktūrinis padalinys	Klaipėdos apygardos skyrius
Sertifikato duomenys	
Turėtojas	INGA DRĄSUTAVIČIENĖ
Leidėjas	ADIC CA-A
Galioja nuo/iki	2018-02-12 09:51 / 2021-02-11 09:51
Pasirašytų metaduomenų sąrašas	
Dokumento pavadinimas	Raštas dėl sprendimo siuntimo, rūšis: Raštas
Sudarytojas	Lietuvos administracinių ginčų komisija, Kodas: 188735253, Adresas: Vilniaus g. 27, LT-01402 Vilnius, sudarytojas yra: juridinis asmuo
Dokumento sudarymas	Sudarymo data: 2020-11-19 13:18

Dokumento registravimas	Dokumento registracijos Nr.: 19R2-979; Registravimo data: 2020-11-19 13:07; Dokumentą užregistravusio darbuotojo vardas, pavardė: Margarita Žiobakaitė; Dokumentą užregistravusio darbuotojo pareigos: Konsultantas - referentas; Dokumentą užregistravusio darbuotojo struktūrinis padalinys: Klaipėdos apygardos skyrius
Parašas	Pasirašė: Inga Drąsutavičienė, pareigos: Komisijos pirmininko pavaduotojas, padalinys: Klaipėdos apygardos skyrius, pasirašymo data: 2020-11-19 13:18, parašo paskirtis: Pasirašymas
Pasirašytų dokumentų sąrašas	
Truseliai.docx	
21R2-211.pdf	

DOKUMENTO ATITIKIMAS SPECIFIKACIJAI (VALIDACIJA)	
Klaidos	
Klaidų nėra	