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**S P R E N D I M A S**

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU**

2021 m. gegužės 26 d.

Vilnius

 Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėja Diana Jankienė, teismo posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjusi civilinę bylą pagal ieškovės bendrijos „Trušeliai“ ieškinį atsakovei Lietuvos Respublikai, atstovaujamai Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos, ieškinį dėl skolos priteisimo,

n u s t a t ė :

1. ieškovė kreipėsi į teismą su ieškiniu (e.b.l. 1-5, t. 1), prašydama priteisti iš atsakovės 2541,60 Eur skolos, 5 proc. dydžio metines procesines palūkanas nuo priteistos sumos už laikotarpį nuo bylos iškėlimo iki teismo sprendimo visiško įvykdymo ir bylinėjimosi išlaidas.
2. Nurodė, kad 2016-12-02 buvo įregistruotas juridinis asmuo – bendrija „Trušeliai“, kuri vienija 95 žemės sklypus, esančius Klaipėdos r., Sendvario sen., Trušelių k. esančiose Gryneidės, Vilčių, Danės ir Tilžės gatvėse. Lietuvos Respublikai nuosavybės teise priklauso 0,2080 ha ploto žemės sklypas, unikalus Nr. 4400-1054-8366, esantis Gryneidės g. 14, Trušelių k., Klaipėdos r. sav., kurį patikėjimo teise valdo ir naudoja Nacionalinė žemės tarnyba prie Žemės ūkio ministerijos, kuris patenka į bendrijos “Trušeliai” teritoriją.
3. 2017-03-14 bendrijos visuotinio susirinkimo metu buvo nutarta rinkti administracinį mokestį po 0,55 Eur bei techninės priežiūros mokestį po 0,95 Eur už savininko sklypo arą bei kaupiamuosius mokesčius. 2019-07-19 bendrijos visuotinio susirinkimo metu buvo nutarta patvirtinti bendrijos bendrojo naudojimo objektų atnaujinimo (modernizavimo) planą. 2019-09-22 visuotinio susirinkimo metu buvo nutarta rinkti tikslinę kaupiamojo fondo rinkliavą po 400 Eur per metus, pradedant rinkti nuo 2019-10-01 po 100 Eur, o nuo 2020 metų – po 400 Eur per metus, o 2020-10-02 visuotinio susirinkimo metu buvo nutarta surinkti papildomai po 700 Eur kaupiamąjį vienkartinį mokestį gatvių apšvietimui.
4. Atsižvelgiant į atsakovės turimo žemės sklypo plotą (20,8 aro), už jį apskaičiuoti mokesčiai sudaro 2541,60 Eur (administracinis 491,92 Eur, techninės priežiūros 849,68 Eur, kaupiamieji 1200 Eur). Nurodė, kad dėl skolos sumokėjimo ir sklypo sutvarkymo ieškovė kreipėsi tiek į NŽT Klaipėdos rajono skyrių, tiek į NŽT prie ŽŪM, tačiau atsakovė iki šiol skolos nėra apmokėjusi.
5. Atsakovė pateiktu atsiliepimu (e.b.l. 12-16, t. 1) su ieškinio reikalavimais nesutiko. Nurodė, kad Bendrijos „Trušeliai“ įstatų 1.4 papunktyje aiškiai nurodyta, kad bendrijos steigėjai yra fiziniai asmenys, įsigiję žemės sklypus gyvenamiesiems namams statyti arba jų dalis bendroje dalinėje nuosavybėje, Klaipėdos r., Sendvario šen., Trušelių k. teritorijoje, apribotoje Gryneidės, Vilčių, Tilžės ir Danės gatvėmis. Bendrijos valdomi ir prižiūrimi nekilnojamojo turto objektai yra Klaipėdos r. Trušelių k., esantys žemės sklypai, kurių kadastriniai numeriai: 5558/0005:772, 5558/0005:773, 5558/0005:774, 5558/0005:775, 5558/0005:820, 5558/0005:822, 5558/0005:824, 5558/0005:825.
6. Atkreipė dėmesį, kad Lietuvos Respublika nėra fizinis ar juridinis asmuo, įsigijęs žemės sklypą gyvenamajam namui statyti ar sklypų dalis bendrojoje dalinėje nuosavybėje. Narystė bendrijoje pasibaigė Rasai Bielytei mirus, įstatų 8.4 papunktyje nurodyta, kad įsteigtos ir įregistruotos Bendrijos nariu sklypo savininkas tampa pateikęs rašytinį prašymą Bendrijos valdymo organui ir šiam įregistravus jį į Bendrijos narių registravimo knygoje, įstojimo data laikoma prašymo pateikimo diena.
7. Nurodė, kad Nekilnojamojo turto registro Nr. 4/711815 išrašo 7.1 papunktyje yra įregistruotas juridinis faktas - hipoteka. Hipotekos kreditorius - AB SEB bankas. Nuo 2016 m. gegužės mėnesio žemės sklypas pardavinėjamas aukcione, tačiau iki šiol neparduotas ir su hipotekos kreditoriumi neatsiskaityta. Teismų praktikoje pripažįstama, kad žemės sklypo savininko (ne bendrijos) mokėjimo prievolės gali atsirasti dėl konkrečių paslaugų suteikimo bei dėl naudojimosi bendrojo naudojimo objektais (išlaidos šiems objektams išlaikyti, išsaugoti, mokesčiai, rinkliavos irpan.).
8. Atsižvelgiant į formuojamą teismų praktiką, konstatuotina, kad ieškovo ieškinys nepagrįstas ir atmestinas, kadangi Lietuvos Respublikai, 2014 m. spalio 6 d. palikimo perėjimo valstybei liudijimo pagrindu paveldėjusiai 0,2080 ha ploto kitos, gyvenamosios teritorijos, mažaaukščių gyvenamųjų namų statybos, žemės sklypą kadastro Nr. 5558/0005:745, esantį Gryneidės g. 14, Trušelių k., Sendvario šen., Klaipėdos r. sav., negali kilti mokėjimo prievolės, kadangi ji nėra bendrijos „Trušeliai“ narys, negavo šios bendrijos jokių konkrečių paslaugų bei nesinaudojo bendro naudojimo objektais.
9. Ieškovė pateiktame dublike (e.b.l. 21-27, t. 1) papildomai nurodė, kad pagal Lietuvos Respublikoje galiojančias teisės normas turto savininkas neatsižvelgiant į turto įgijimo formą, kartu su turtu įgyja ne tik teises, bet ir pareigas susijusias su šio turto administravimu ir išlaikymu.
10. Ta aplinkybė, kad šiai dienai esantis sklypo savininkas ar turto valdytojas nėra bendrijos narys, nesudaro pagrindo atleisti nuo prievolės ir pareigų susijusių su šio turto administravimu ir išlaikymu.Narystė bendrijoje tik suteikia tam tikras teises ir pareigas bendrijos nariams, o ne išlygas ne bendrijos nariams ar atleidžia sklypų savininkus (ne bendrijos narius) nuo prievolių ir pareigų susijusių su šio turto administravimu ir išlaikymu. Esant tokiai logikai visi nenorintys mokėti rinkliavų, mokesčių tiesiog išstotų iš bendrijos narių ir galėtų išvengti mokestinių prievolių, o bendrijos visada patirtų nuostolius ir būtų priverstos nuolat skolintis.
11. Atsakovės teiginys, kad iš bendrijos jokių konkrečių paslaugų negavo, neatitinka tikrovės, nes visą laiką bendrija užtikrina vandens tiekimą į sklypą, lietaus ir nuotekų priežiūrą bei valymą, kelių priežiūros ir remonto darbus. Tai, kad atsakovė nesinaudoja šiomis paslaugomis ir bendro naudojimo objektais, dar nereiškia, kad tos paslaugos jai nėra teikiamos.
12. Teiginys, kad ieškovė niekada nebuvo pateikusi atsakovei sąskaitos, kurioje būtų nurodyta savininko prievolės turinys, taip pat neatitinka tikrovės, nes atsakovė kiekvieną mėnesį, reguliariai gauna bendrijos samdomos administruojančios įmonės UAB „Skaidri apskaita“ sąskaitą el. paštu, nurodytu turto valdytojo tinklapyje, su išsamia mokesčių detalizacija. Be to, atsakovė gavo keletą raginimų, kuriuose buvo nurodytas visas savininko prievolės turinys.
13. Atsakovė pati nevykdo savo pareigų ir nebendrauja su ieškove, nesiima jokių priemonių savo pareigų įgyvendinimui. Ieškovė kreipėsi ne tik į Klaipėdos rajono skyrių, bet ir į Nacionalinę žemės tarnybą prie Žemės ūkio ministerijos, adresu Gedimino pr. 19, 00103 Vilnius, su 2020-07-17 raginimu, el. paštu (dokumentas gautas ir užregistruotas Nr. 1GS-812, registracijos data 2020-07-17), be to šis raginimas buvo išsiųstas ir registruotu laišku.
14. Tačiau Klaipėdos rajono skyrius vietoje to, kad kaip tai numatyta Viešojo administravimo įstatyme persiųstų raginimus pagal kompetenciją, nesiėmė jokių priemonių tai atlikti, taip pat kaip tai leidžia galiojančios teisės normos, nesiėmė jokių priemonių išsiaiškinti jai neaiškių aplinkybių. Nacionalinė žemės tarnyba prie Žemės ūkio ministerijos nėra pateikusi jokio atsakymo iki šios dienos. Be to sąskaita, kurioje būtų nurodyta savininko prievolės turinys, buvo siunčiama į Nacionalinę žemės tarnybą prie Žemės ūkio ministerijos, adresu Gedimino pr. 19, 00103 Vilnius, el. p. nurodytu šios tarnybos el. puslapyje, kiekvieną mėnesį, tačiau nebuvo sulaukta jokio atsako nei į siųstas sąskaitas, nei į raginimus.
15. Atsakovė pateiktame triplike (e.b.l. 21-27, t. 1) papildomai nurodė, kad kad Tarnybos turėtos išlaidos, susijusios su Tarnybos teritorinių padalinių administruojamo turto administravimu, yra apmokamos iš valstybės biudžeto asignavimų, tačiau, vadovaujantis “Bešeimininkio, konfiskuoto, valstybės paveldėto, valstybei perduoto turto, daiktinių įrodymų, lobių ir radinių perdavimo, apskaitymo, saugojimo, realizavimo, grąžinimo ir pripažinimo atliekomis taisyklių”, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004 m. gegužės 26 d. nutarimu Nr. 634, 154.3.1 papunkčiu, jos Tarnybai turi būti atlyginamos pardavus paveldėtą turtą. Toks reikalavimas buvo suformuotas ir Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2018 m. lapkričio 29 d. nutartyje civilinėje byloje Nr. 3K-3-464-219/2018.
16. Pažymėjo, kad žemės sklypui kadastro Nr. 5558/0005:745, esančiam Gryneidės g. 14, Trušelių k., Sendvario šen., Klaipėdos r. sav., yra įregistruota hipoteka (įregistravimo Nr. 03120080006312) nuo 2008 m. gegužės 15 d., hipotekos kreditorius - AB SEB bankas. AB SEB bankas 2016 m. balandžio 25 d. pranešimu Nr. 01.10.03-6646 davė sutikimą, kad VĮ Turto bankas organizuotų žemės sklypo pardavimą aukciono būdu. Bankui neįvykdytos prievolės dydis 2015 metų rugsėjo 15 dienai - 172091,02.
17. Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos Klaipėdos rajono skyriaus vedėjo 2016 m. birželio 1 d. įsakymo Nr. 12VĮ-692-(14.12.2.) „Dėl valstybinės kitos paskirties žemės sklypo (kadastro Nr. 5558/0005:745), esančio Gryneidės g. 14, Trušelių kaime, Sendvario seniūnijoje, Klaipėdos rajono savivaldybėje, pardavimo aukciono būdu“, 2017 m. vasario 2 d. įsakymo Nr. 12VĮ-110-(14.12.2.) „Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos Klaipėdos rajono skyriaus vedėjo 2016 m. birželio 1 d. įsakymo Nr. 12VĮ-692-(14.12.2.) „Dėl valstybinės kitos paskirties žemės sklypo (kadastro Nr. 5558/0005:745), esančio Gryneidės g. 14, Trušelių kaime, Sendvario seniūnijoje, Klaipėdos rajono savivaldybėje, pardavimo aukciono būdu“ pakeitimo“ pagrindu buvo vykdomas pardavimas aukciono būdu, tačiau žemės sklypas aukciono metu neparduotas.
18. Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos Klaipėdos rajono skyriaus vedėjas 2021 m. sausio 25 d. priėmė įsakymą Nr. 12VĮ-27-(14.12.2.) „Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos Klaipėdos rajono skyriaus vedėjo 2016 m. birželio 1 d. įsakymo Nr. 12VĮ- 692-(14.12.2.) „Dėl valstybinės kitos paskirties žemės sklypo (kadastro Nr. 5558/0005:745), esančio Gryneidės g. 14, Trušelių kaime, Sendvario seniūnijoje, Klaipėdos rajono savivaldybėje, pardavimo aukciono būdu“ pakeitimo“, kurio pagrindu bus vėl organizuojamas šio žemės sklypo pardavimas aukciono būdu.

 Byloje gavus atsakovės prašymą ir ieškovės sutikimą, atsižvelgiant į šalyje paskelbtą karantiną dėl COVID-19, teismas bylą išnagrinėjo rašytinio proceso tvarka.

 *Ieškinys tenkintinas.*

 *Byloje nustatytos faktinės aplinkybės ir ginčo esmė*

1. Bylos medžiaga nustatyta, kad atsakovė Lietuvos Respublika 2014-10-06 Palikimo perėjimo valstybei liudijimo Nr. DA-7885 pagrindu, nuosavybės teise valdo 0,2080 ha žemės sklypą, unikalus Nr. 4400-1054-8366, kadastrinis Nr. 5558/0005:745, esantį Klaipėdos r. sav., Sendvario sen., Trušelių k., Gryneidės g. 14. Šio sklypo valstybinės žemės patikėjimo teisė priklauso Nacionalinei žemės tarnybai prie Žemės ūkio ministerijos.
2. Minėtam sklypui nuo 2008-05-15 yra užregistruota Klaipėdos miesto apylinkės teismo hipoteka. Šias aplinkybes patvirtina byloje esantis Nekilnojamojo turto registro centrinio duomenų banko išrašas.
3. Iš byloje esančio Lietuvos Respublikos juridinių asmenų registro trumpojo išrašo matyti, kad bendrija „Trušeliai“ registre įregistruota 2016-12-02, o iš bendrijos įstatų matyti, kad ji yra ribotos civilinės atsakomybės pelno nesiekiantis juridinis asmuo, įgyvendinantis žemės sklypų su gyvenamaisiais namais (ar be jų) savininkų bendrąsias teises, pareigas ir interesus, susijusius su bendrojo naudojimo žemės sklypų ir kitų objektų valdymu, naudojimu, priežiūra ir tvarkymu (įstatų 1.3 punktas), o bendrijos valdomi ir prižiūrimi nekilnojamojo turto objektai yra Klaipėdos r., Trušelių k. esantys žemės sklypai, kurių kadastriniai numeriai: 5558/0005:772, 5558/0005:773, 5558/0005:774, 5558/0005:775, 5558/0005:820, 5558/0005:822, 5558/0005:824, 5558/0005:825.
4. Iš byloje esančio 2017-03-14 bendrijos „Trušeliai“ ir gyvenamųjų namų savininkų pakartotinio visuotinio susirinkimo protokolo Nr. 2017/002 matyti, kad susirinkimo metu buvo nutarta rinkti administracinį mokestį po 0,55 Eur bei techninės priežiūros mokestį po 0,95 Eur už savininko sklypo arą, o kaupiamuosius mokesčius buvo nutarta rinkti patvirtinus investicinį bendrijos planą.
5. Iš byloje esančio 2019-07-19 bendrijos „Trušeliai“ visuotinio bendrijos narių susirinkimo protokolo Nr. 2019/002 matyti, kad susirinkimo metu buvo nutarta patvirtinti bendrijos bendrojo naudojimo objektų atnaujinimo (modernizavimo) planą.
6. Iš byloje esančio 2019-09-22 bendrijos „Trušeliai“ visuotinio bendrijos narių susirinkimo protokolo Nr. 2019/003 matyti, kad susirinkimo metu buvo nutarta rinkti tikslinę kaupiamojo fondo rinkliavą po 400 Eur per metus, pradedant rinkti nuo 2019-10-01 po 100 Eur, o nuo 2020 metų – po 400 Eur per metus.
7. Iš byloje esančio 2020-10-05 bendrijos „Trušeliai“ visuotinio bendrijos narių susirinkimo protokolo Nr. 2020/002 matyti, kad susirinkimo metu buvo nutarta surinkti papildomai po 700 Eur kaupiamąjį vienkartinį mokestį gatvių apšvietimui.
8. Byloje esantis Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos Klaipėdos rajono skyriaus vedėjo 2016-06-01 įsakymas Nr. 12VĮ-692 –(14.12.2.) patvirtina, kad buvo nuspręsta parduoti atviro aukciono būdu 0,2080 ha valstybinės kitos paskirties žemės sklypą (kadastro Nr. 5558/0005:745), esantį Gryneidės g. 14, Trušelių kaime, Sendvario seniūnijoje, Klaipėdos rajono savivaldybėje ir patvirtinta jo pardavimo kaina – 26825,00 Eur, iš kurios 26300,00 Eur vidutinė rinkos vertė, o 525,00 Eur pardavimo aukciono organizavimo išlaidos.
9. Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos Klaipėdos rajono skyriaus vedėjo 2017-02-02 įsakymu Nr. 12VĮ-110 –(14.12.2.) buvo pakeistas 2016-06-01 įsakymas Nr. 12VĮ-692 –(14.12.2.) ir patvirtinta kita sklypo pardavimo kaina - 28025,00 Eur, iš kurios 27500,00 Eur vidutinė rinkos vertė, o 525,00 Eur pardavimo aukciono organizavimo išlaidos.
10. Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos Klaipėdos rajono skyriaus vedėjo 2021-01-25 įsakymu Nr. 12VĮ-27 –(14.12.2.) buvo pakeistas 2016-06-01 įsakymas Nr. 12VĮ-692 –(14.12.2.) ir nustatyta dar viena sklypo pardavimo kaina - 27386,00 Eur, iš kurios 26900,00 Eur vidutinė rinkos vertė, o 486,00 Eur pardavimo aukciono organizavimo išlaidos.
11. Iš byloje esančio AB SEB bankas 2015-09-15 rašto Nr. 01.10.03-19193, adresuoto Nacionalinės žemės tarnybos Klaipėdos rajono skyriui, turinio seka, kad 2007-07-18 būsto kredito sutarties Nr. 1450718073544-37 pagrindu, SEB bankas suteikė Rasai Bielytei 191626 Eur ir papildomai 54874,86 Eur kreditą, įkeičiant 0,2080 ha žemės sklypą (unikalus Nr. 4400-1054-8366), o R. Bielytei mirus, neįvykdytos prievolės dydis bankui sudaro 172091,02 Eur.
12. Iš byloje esančio AB SEB bankas 2016-04-25 rašto Nr. 01.10.03-6646, adresuoto Nacionalinės žemės tarnybos Klaipėdos rajono skyriui, turinio seka, kad bankas neprieštarauja dėl žemės sklypo aukciono organizavimo ir prašo iš pardavimo gautas lėšas pervėsti į SEB banko sąskaitą.
13. Ieškovė prašo priteisti iš atsakovės bendrojo naudojimo objektų išlaikymo ir priežiūros išlaidas už laikotarpį nuo 2017 m. balandžio mėn. iki 2020 m. spalio mėn., kurių įkainiai buvo priimti ir patvirtinti bendrijos “Trušeliai” visuotinių bendrijos narių susirinkimų metu. Atsakovė, nesutikdama su ieškinio reikalavimu, nurodo, kad ji nėra bendrijos „Trušeliai“ narys, negavo šios bendrijos jokių konkrečių paslaugų bei nesinaudojo bendro naudojimo objektais, todėl pareiga apmokėti ieškovės reikalaujamą sumą jai nekyla.

 *Dėl reikalavimo priteisti 2541,60 Eur įsiskolinimą*

1. Lietuvos Aukščiausiasis Teismas nutartyje Nr.3K-7-18/2014 nurodė: “Paveldėjimas yra universalus teisių perėjimo pagrindas, įpėdiniai paveldi visą palikėjo turtą – tiek materialųjį, tiek turtines teises, taip pat prievoles (CK 5.1 straipsnio 1 dalis). Teisių perėjimo universalumas *inter alia* reiškia tai, kad palikėjo teisės ir pareigos pereina palikimą priėmusiam įpėdiniui neatsižvelgiant į tai, žinojo jis ar nežinojo apie konkrečias palikėjo teises ar pareigas. Įpėdinis negali priimti ar atsisakyti tik dalies palikimo. Jis priima visą palikimą besąlygiškai, t. y. visas palikėjo teises ir pareigas. Tam, kad įpėdinis paveldėtų turtą, jis turi palikimą priimti vienu iš įstatyme nustatytų būdų (žr., pvz., Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2013 m. kovo 7 d. nutartį, priimtą civilinėje byloje *pagal pareiškėjo UAB „Snoro lizingas“ pareiškimą dėl skolininko vykdymo procese pakeitimo*, bylos Nr. 3K-3-91/2013).
2. CK 5.3 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad palikimo atsiradimo laiku laikomas palikėjo mirties momentas. Nepriklausomai nuo to, kada įpėdinis priėmė palikimą ar kada įforminamas mirusiojo turto perėjimas valstybei, palikimo priėmimo teisiniai padariniai kyla retrospektyviai, t. y. nuo palikimo atsiradimo dienos. Dėl to palikimą priėmusiems įpėdiniams ar paveldimą turtą perėmusiai valstybei tenka pareiga vykdyti tiek iki palikėjo mirties atsiradusias prievoles, t. y. paveldėtus įsipareigojimus, tiek ir po palikėjo mirties atsiradusius įsipareigojimus, susijusius su paveldimu turtu. *Prievolės, atsiradusios po palikėjo mirties, nėra palikėjo prievolės. Tai yra naujo turto savininko (įpėdinio) prievolės, atsiradusios dėl jo, kaip turto savininko, ir kitų asmenų prievolinių teisinių santykių.*
3. Valstybė yra specifinė paveldėjimo teisinių santykių dalyvė. Jeigu nėra įpėdinių nei pagal įstatymą, nei pagal testamentą arba nė vienas įpėdinis nepriėmė palikimo, arba testatorius iš visų įpėdinių atėmė teisę paveldėti, mirusiojo turtas paveldėjimo teise pereina valstybei (CK 5.2 straipsnio 3 dalis). CK 5.5 straipsnio 1 dalies 1 punkte nustatyta, kad paveldint pagal įstatymą įpėdiniais gali būti fiziniai asmenys, kurie buvo gyvi palikėjo mirties momentu, palikėjo vaikai, gimę po jo mirties, taip pat Lietuvos valstybė. CK 5.62 straipsnio 1 dalyje reglamentuojami atvejai, kada paveldimas turtas paveldėjimo teise pereina valstybei, vienas jų – kai palikėjas neturi įpėdinių nei pagal įstatymą, nei pagal testamentą (CK 5.62 straipsnio 1 dalies 2 punktas). Valstybė atsako už palikėjo skolas, neviršydama jai perėjusio paveldėto turto tikrosios vertės (CK 5.62 straipsnio 3 dalis).
4. Kasacinio teismo praktikoje išaiškinta, kad valstybė, kaip ir kiti įpėdiniai, tam, jog įgytų palikimą, turi jį priimti. Veiksmai, kuriuos įpėdinis privalo atlikti, kad būtų pripažintas priėmusiu palikimą, nurodyti CK 5.50 straipsnio 2 dalyje. Tuo atveju, kai palikimas pereina valstybei dėl to, kad neatsirado įpėdinių nei pagal įstatymą, nei pagal testamentą, valstybė priima palikimą tik pagal paveldimo turto apyrašą ir už palikėjo skolas atsako tik jai perėjusio paveldėto turto verte (CK 5.2 straipsnio 3 dalis, 5.62 straipsnio 3 dalis) (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2011 m. vasario 21 d. nutartis, priimta civilinėje byloje *pagal UAB „Vilniaus energija“* *pareiškimą dėl termino kreditoriaus reikalavimams pareikšti pratęsimo,* bylos Nr. 3K-3-63/2011). Taigi valstybė paveldi pagal įstatymą ir nuo kitų įpėdinių skiriasi tuo, kad negali atsisakyti priimti palikimo.
5. Plėtodama kasacinio teismo praktiką, išplėstinė teisėjų kolegija pažymi, kad nors įstatyme valstybė priskiriama prie įpėdinių pagal įstatymą (CK 5.5 straipsnio 1 dalies 1 punktas), tačiau valstybės palikimo priėmimas savo turiniu yra kitokią teisinę reikšmę turintis veiksmas, nei kitų įpėdinių atliekami palikimo priėmimo veiksmai. Jei kiti įpėdiniai neatliks palikimui priimti teisiškai reikšmingų veiksmų (CK 5.50 straipsnio 2 dalis), jie nedalyvaus paveldėjimo teisiniuose santykiuose.
6. Kai palikimas įstatymo pagrindu pereina valstybei, ji negali pasitraukti iš paveldėjimo teisinių santykių nepriklausomai nuo to, ar valstybei atstovaujančios institucijos atliks ar ne palikimui priimti reikšmingus veiksmus. Dėl to kasacinio teismo praktikoje pateikti išaiškinimai, kad valstybė, kaip ir kiti įpėdiniai, tam, jog įgytų palikimą, turi jį priimti, reiškia ne tai, kad ji privalo pareikšti savo valią dalyvauti paveldėjimo teisiniuose santykiuose, o tai, jog ji privalo imtis veiksmų įforminti įstatymo pagrindu įvykusį palikimo perėjimo valstybei juridinį faktą, kad galėtų įtraukti paveldėtą turtą į savo apskaitą ir iš paveldėto turto vykdyti palikėjo kreditorių reikalavimus.
7. Taigi valstybės atliekamas palikimo priėmimas yra ne valios priimti palikimą pareiškimas (kaip yra kitų įpėdinių atvejais), o jau įvykusio palikimo perėjimo valstybei juridinio fakto įforminimas. Nepriklausomai nuo to, ar valstybei atstovaujanti institucija atlieka palikimo perėjimo valstybei įformino veiksmus, valstybei palikimas pereina ir, minėta, pareiga atsakyti pagal palikėjo prievoles atsiranda nuo palikimo atsiradimo dienos (CK 5.3 straipsnio 1 dalis).
8. Byloje esantis Nekilnojamojo turto registro centrinio duomenų banko išrašas patvirtina, kad atsakovė Lietuvos Respublika nuosavybės teisę į 0,2080 ha žemės sklypą, unikalus Nr. 4400-1054-8366, kadastro Nr. 5558/0005:745, įgijo 2014-10-06 Palikimo perėjimo valstybei liudijimo Nr. DA-7885 pagrindu (įrašas galioja nuo 2015-02-05). Šį sklypą atsakovė paveldėjo kaip universalus paveldėtojas po Rasos Bielytės, a.k. 47007261637, mirties, neatsiradus įpėdinių.
9. Iš byloje esančio Lietuvos Respublikos juridinių asmenų registro išrašo matyti, kad bendrija “Trušeliai” įregistruota 2016-12-02. Iš byloje esančių bendrijos „Trušeliai“ susirinkimų protokolų matyti, kad prašomi priteisti mokesčiai susidarė už laikotarpį nuo 2017 metų balandžio mėnesio iki 2020 metų spalio mėnesio.
10. Prievolės, atsiradusios po palikėjo mirties, nėra palikėjo prievolės. Tai yra naujo turto savininko (įpėdinio) prievolės, atsiradusios dėl jo, kaip turto savininko, ir kitų asmenų prievolinių teisinių santykių. T.y. atsakovei pareiga vykdyti prievolę atsirado kaip sklypo, kuris buvo paveldėtas dar 2014 metais, savininkei. Kadangi šiuo konkrečiu atveju skola yra susidariusi jau po palikėjos mirties, ji nėra atsakovės paveldėta kaip palikėjos Rasos Bielytės skola, todėl, teismo vertinimu, atsakovės atsakomybė negali būti ribojama paveldėto turto verte.
11. Atsakovė, nesutikdama su ieškiniu teigia, kad ji neprivalo mokėti nustatytų mokesčių, kadangi ji nėra bendrijos “Trušeliai” narė. Pažymėtina, kad ta aplinkybė, jog šiai dienai esantis sklypo savininkas ar turto valdytojas nėra bendrijos narys, nesudaro pagrindo atleisti nuo prievolės ir pareigų susijusių su šio turto administravimu ir išlaikymu. LR CK 4.76 str. nurodyta, jog kiekvienas iš bendraturčių proporcingai savo daliai turi teisę į bendro daikto (turto) duodamas pajamas, atsako tretiesiems asmenims pagal prievoles, susijusias su bendru daiktu (turtu), taip pat privalo apmokėti išlaidas jam išlaikyti ir išsaugoti, mokesčiams, rinkliavoms ir kitoms įmokoms*.* Jeigu vienas iš bendraturčių nevykdo savo pareigos tvarkyti ir išlaikyti bendrą daiktą (turtą), tai kiti bendraturčiai turi teisę į nuostolių, kuriuos jie turėjo, atlyginimą.
12. Teismų praktikoje pripažįstama, kad žemės sklypo savininko (ne bendrijos nario) mokėjimo prievolės gali atsirasti dėl konkrečių paslaugų suteikimo bei dėl naudojimosi bendrojo naudojimo objektais (išlaidos šiems objektams išlaikyti, išsaugoti, mokesčiai, rinkliavos ir pan.). Lietuvos Aukščiausiasis Teismas, spręsdamas panašias bylas, yra konstatavęs, jog jeigu ne bendrijos narys, naudojasi tam tikrais objektais, kurie pastatyti, įrengti ar kitaip įsigyti tik bendrijos narių lėšomis ar jėgomis, tai jis privalo mokėti atitinkamas įmokas už šių objektų naudojimą, tai yra turi pareigą mokėti už naudojimąsi svetimu turtu.
13. Bendrijos “Trušeliai” įstatų 7.1 papunktyje numatyta, kad „Žemės sklypų, gyvenamųjų namų ir kitų patalpų (pastatų) savininkų teisės ir pareigos, susijusios su bendrosios dalinės nuosavybės teisės objektų valdymu, naudojimu, priežiūra ir atnaujinimu, yra nustatytos LR civiliniame kodekse, įstatymuose, teisės aktuose ir Bendrijos įstatuose“.
14. Bendrijos įstatų 7.2 papunktyje numatyta, kad „Šio straipsnio 1 dalyje nurodytuose teisės aktuose nustatytos žemės sklypų, gyvenamųjų namų ir kitų patalpų (pastatų) savininkų pareigos, susijusios su bendrosios dalinės nuosavybės teisės objektų valdymu, naudojimu, priežiūra ir atnaujinimu, yra lygios neatsižvelgiant į tai, ar žemės sklypų, gyvenamųjų namų ir kitų patalpų (pastatų) savininkai yra Bendrijos nariai, ar ne“.
15. Pagal bendrijos „Trušeliai“ įstatų 7.3.2 papunktį, žemės sklypų, gyvenamųjų namų ir kitų patalpų (pastatų) savininkai privalo: „teisės aktų ir Bendrijos organų nustatyta tvarka apmokėti bendrojo naudojimo objektų išlaikymo ir naudojimosi jais išlaidas, mokėti mokesčius, rinkliavas ir kitas įmokas į kaupiamuosius Bendrijos fondus“, o pagal įstatų 7.3.3 papunktį privalo: „vykdyti Bendrijos organų, žemės sklypų, gyvenamųjų namų ir kitų patalpų (pastatų) savininkų susirinkimų sprendimus dėl bendrojo naudojimo objektų valdymo, naudojimo, priežiūros ir atnaujinimo“.
16. Taigi, tiek LR CK normose, tiek bendrijos “Trušeliai” įstatuose, tiek kituose teisės aktuose yra numatyta ir aiškiai reglamentuota savininko pareiga apmokėti bendrojo naudojimo objektų valdymo, naudojimo, priežiūros ir atnaujinimo mokesčius. Sutiktina su ieškovės argumentu, kad narystė bendrijoje tik suteikia tam tikras teises ir pareigas bendrijos nariams, o ne išlygas ne bendrijos nariams ar atleidžia sklypų savininkus (ne bendrijos narius) nuo prievolių ir pareigų susijusių su šio turto administravimu ir išlaikymu.
17. Atsakovės teiginys, kad iš bendrijos jokių konkrečių paslaugų negavo, teismo vertinimu, taip pat neatitinka tikrovės. Byloje esantys duomenys patvirtina, kad atsakovė kaip ir kiti bendrijos administruojamoje teritorijoje esančių sklypų savininkai (bendrijos administruojamoje teritorijoje yra 105 sklypai, iš kurių 93 sklypai yra gyvenamosios paskirties, 10 bendro naudojimo sklypai, 1 sklypas komercinės paskirties, o 1 atidalintas iš komercinės paskirties sklypo) yra visų bendro naudojimo objektų, kelių, vandens įrenginių, nuotekų sistemos ir įrenginių bendrasavininkai.
18. Byloje esanti 2021-03-30 pažyma Nr. P-21/03/30 “Dėl bendrijos “Trušeliai” mokesčių ir rinkliavų” patvirtina, kad bendrija administruoja ir prižiūri vandeniekio ir lietaus nuotekų sistemą, buitinių nuotekų šalinimo sistemą, elektros sitemą, gyvenamųjų namų kvartalo sklypų savininkų surinktomis lėšomis atlieka bendro naudojimo kelių priežiūros ir remonto darbus, tvarko bendro naudojimo sklypus. Kaip minėta, visi šie darbai vykdomi gyvenamųjų namų kvartalo sklypų savininkų sąskaita.
19. Tai, kad atsakovė nesinaudoja šiomis paslaugomis ir bendro naudojimo objektais, dar nereiškia, kad tos paslaugos jai (kaip ir kitiems bendrasavininkams) nėra teikiamos. Sutiktina su ieškovės argumentu, kad visi šie objektai yra naudojami kiekvieną dieną ir jeigu nors vienas iš savininkų jų nenaudoja, galimybės jų toje dalyje atjungti ar nenaudoti nėra, todėl vien ta aplinkybė, kad atsakovė pati savo disponuojamu turtu (žemės sklypu) nesinaudoja, nesudaro pagrindo teigti, kad atsakovė šių paslaugų negauna.
20. Ieškovė procesiniuose dokumentuose yra nurodžiusi, kad atsakovė gyvenamųjų namų kvartale negalės įsirengti ar naudoti jokių kitų alternatyvių, nepriklausančių bendrijai privažiavimo kelių, vandens tiekimo ar nuotekų šalinimo sistemos. Atsakovė šią aplinkybę paneigiančių įrodymų į bylą nepateikė.
21. Byloje esantis 2017-03-14 bendrijos „Trušeliai“ ir gyvenamųjų namų savininkų pakartotinio visuotinio susirinkimo protokolas Nr. 2017/002 patvirtina, kad susirinkimo metu buvo nutarta rinkti administracinį mokestį po 0,55 Eur bei techninės priežiūros mokestį po 0,95 Eur už savininko sklypo arą. Tokiu būdu, atsižvelgiant į tai, kad atsakovės nuosavybės teise valdomo žemės sklypo plotas yra 0,2080 ha (20,8 aro), jai priklausantis mokėti administracinis mokestis už laikotarpį nuo 2017 m. balandžio mėn. iki 2020 spalio mėn. (kreipimosi į teismą su ieškiniu diena -2020-11-13) sudaro 491,92 Eur (0,55 Eur x 20,8 a =11,44 Eur/mėn. x 43 mėn.). Atsakovei priklausantis mokėti techninis mokestis už laikotarpį 2017 m. balandžio mėn. iki 2020 spalio mėn. sudaro 849,68 Eur (0,95 Eur x 20,8 a =19,76 Eur/mėn. x 43 mėn.).
22. Byloje esantis 2019-09-22 bendrijos „Trušeliai“ visuotinio bendrijos narių susirinkimo protokolas Nr. 2019/003 patvirtina, kad susirinkimo metu buvo nutarta rinkti tikslinę kaupiamojo fondo rinkliavą po 400 Eur per metus, pradedant rinkti nuo 2019-10-01 po 100 Eur, o nuo 2020 metų – po 400 Eur per metus. Todėl atsakovei priklausanti mokėti kaupiamojo mokesčio suma yra 500 Eur (100 Eur už 2019 metus ir 400 Eur už 2020 metus).
23. Byloje esantis 2020-10-05 bendrijos „Trušeliai“ visuotinio bendrijos narių susirinkimo protokolas Nr. 2020/002 patvirtina, kad susirinkimo metu buvo nutarta papildomai po 700 Eur kaupiamąjį vienkartinį mokestį gatvių apšvietimui, todėl atsakovei priklausanti mokėti papildomo tikslinio vienkartinio kaupiamojo mokesčio suma už 2020 metus sudaro 700 Eur.
24. Tokiu būdu, bendra atsakovei priklausanti mokėti suma yra 2541,60 Eur (491,92 + 849,68 + 500 + 700). Byloje esantys įrodymai (Nacionalinei žemės tarnybai siųsti 2020-06-03, 2020-07-01, 2020-07-17 raginimai ir NŽT 2020-07-07, 2020-07-17 ir 2020-09-02 atsakymai) patvirtina aplinkybę, kad atsakovė buvo tinkamai informuota apie prievolę apmokėti susidariusį įsiskolinimą ir prievolės turinys atsakovei buvo neabejotinai žinomas.
25. Atskirai pažymėtina, kad nei vienas iš minėtų bendrijos “Trušeliai” visuotinių susirinkimų sprendimų (nutarimų) dėl atitinkamų mokesčių ir rinkliavų rinkimo, nebuvo ginčijamas, priimti sprendimai (nutarimai) yra galiojantys, todėl privalo būti vykdomi.
26. LR CK 6.1 str. nurodyta, kad prievolė - tai teisinis santykis, kurio viena šalis (skolininkas) privalo atlikti kitos šalies (kreditoriaus) naudai tam tikrą veiksmą arba susilaikyti nuo tam tikro veiksmo, o kreditorius turi teisę reikalauti iš skolininko, kad šis įvykdytų savo pareigą. LR CK 6.38 str. 1 d. nustatyta, kad prievolės turi būti vykdomos sąžiningai, tinkamai bei nustatytais terminais pagal įstatymų ar sutarties nurodymus, o kai tokių nurodymų nėra, - vadovaujantis protingumo kriterijais*.* Sutinkamai su LR CK 6.63 str. 1 d. 1 p. ir 2 p. - skolininkas laikomas pažeidusiu prievolę, kai neįvykdomos ar netinkamai vykdomos sutartyje numatytos sąlygos ir kai skolininkas praleidžia prievolės įvykdymo terminą.
27. Byloje nėra duomenų apie tai, kad atsakovė būtų sumokėjusi 2541,60 Eur įsiskolinimą, todėl apibendrinant nurodytus argumentus surinktų įrodymų kontekste, darytina išvada, kad ieškovės reikalavimas priteisti iš atsakovės 2541,60 Eur įsiskolinimą yra pagrįstas, todėl tenkintinas.

 *Dėl palūkanų priteisimo*

1. Tenkinus pagrindinį reikalavimą yra tenkinamas ir išvestinis ieškovės reikalavimas dėl metinių procesinių palūkanų priteisimo ir vadovaujantis LR CK 6.37 str. 2 d., 6.210 str. 1 d., ieškovės naudai iš atsakovės yra priteisiamos 5 procentų dydžio metinės procesinės palūkanos už priteistą 2541,60 Eur sumą nuo bylos iškėlimo teisme dienos (2020-11-18) iki teismo sprendimo visiško įvykdymo. Įstatymo leidėjas nėra numatęs išimties nemokėti procesinių palūkanų tais atvejais, kai turtą paveldi valstybė.

 *Dėl bylinėjimosi išlaidų*

1. Šaliai, kurios naudai priimtas sprendimas, jos turėtos bylinėjimosi išlaidos priteistinos iš antrosios šalies (CPK 93 straipsnio 1 dalis, 98 straipsnio 1 dalis). Patenkinus ieškinį, ieškovei iš atsakovės priteistina 57,19 Eur žyminio mokesčio ir 850 Eur išlaidų advokato pagalbai apmokėti, viso – 907,19 Eur bylinėjimosi išlaidų (CPK 79 straipsnis, 93 straipsnis).

Vadovaudamasis CPK 259, 269-270, 279, 307 straipsniais, teismas

n u s p r e n d ž i a :

 Ieškinį tenkinti.

 Priteisti ieškovei bendrijai „Trušeliai“, j. a. k. 304429904, iš atsakovės Lietuvos Respublikos, atstovaujamos Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos, j. a. k. 188704927, 2541,60 Eur (du tūkstančius penkis šimtus keturiasdešimt vieną eurą ir 60 ct) skolos, 5 proc. dydžio metines palūkanas už priteistą 2541,60 Eur sumą nuo bylos iškėlimo teisme dienos (2020-11-18) iki teismo sprendimo visiško įvykdymo bei 907,19 Eur (devynis šimtus septynis eurus ir devyniolika ct) bylinėjimosi išlaidų.

 Sprendimas per 30 dienų nuo priėmimo dienos gali būti skundžiamas apeliaciniu skundu Vilniaus apygardos teismui per Vilniaus miesto apylinkės teismą.

 Teisėja Diana Jankienė