



**VALSTYBINĖS TERITORIJŲ PLANAVIMO IR STATYBOS INSPEKCIJOS
PRIE APLINKOS MINISTERIJOS
TERITORIJŲ PLANAVIMO VALSTYBINĖS PRIEŽIŪROS DEPARTAMENTO
PIRMASIS TERITORIJŲ PLANAVIMO PRIEŽIŪROS SKYRIUS**

Biudžetinė įstaiga, A. Vienuolio g. 8, LT-01104 Vilnius,
tel. +370 607 73878, el. p. info@vtpsi.lt, http://www.vtpsi.lrv.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 288600210
Korespondencijos adresas:
L. Sapiegos g. 12, LT-44251 Kaunas

Bendrijai „Trušeliai“	2024-03-	Nr.	
El. p.: andrejus.byckovas@gmail.com	į 2023-12-08		skundą
	2024-02-07		skundą
Klaipėdos rajono savivaldybės administracijos direktoriui	į 2024-01-15	Nr.	(5.1.23 Mr) A5-252
	2024-02-05		(5.1.48 Mr) A5-502

DĖL JŪSŲ SKUNDŲ IR 2024-01-05 PRIVALOMOJO NURODYMO NR. PN-17 NEĮVYKDYMO

Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos (toliau – Inspekcija) Teritorijų planavimo valstybinės priežiūros departamento Pirmajame teritorijų planavimo priežiūros skyriuje (toliau – Skyrius) gautas ir išnagrinėtas bendrijos „Trušeliai“ (toliau – pareiškėja) 2023-12-08 skundas „Skundas dėl Klaipėdos rajono savivaldybės teritorijos dalies specialiojo plano pakeitimo“ (Inspekcijoje reg. 2023-12-08 Nr. 3D-3708; toliau – 2023-12-08 skundas) dėl Klaipėdos rajono savivaldybės administracijos direktoriaus (toliau – planavimo organizatorius) 2023-12-01 raštu „Dėl 2023-11-06 teikto pasiūlymo“ (toliau – 2023-12-01 atsakymas) pateikto atsakymo į pareiškėjos 2023-11-06 raštu „Paklausimas – reikalavimas dėl specialiojo plano“ (toliau – pasiūlymas) pateiktus klausimus (pasiūlymo dalis) dėl Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo dokumentų rengimo ir teritorijų planavimo proceso valstybinės priežiūros informacinėje sistemoje (toliau – TPDRIS) rengiamo Klaipėdos rajono savivaldybės teritorijos dalies, apimančios Slengių, Mazūriškių, Trušelių, Gindulių kaimus ir gretimos teritorijos vietovių, komunikacinių koridorių ir inžinerinės infrastruktūros specialiojo plano keitimo (TPDRIS proceso TPD Nr. S-VT-55-20-318; toliau – SP keitimas) sprendinių. Prie 2023-12-08 skundo pareiškėja pridėjo pasiūlymo ir planavimo organizatoriaus 2023-12-01 atsakymo kopijas.

Primename, kad Skyrius išnagrinėjęs prie 2023-12-08 skundo pridėtas pasiūlymo ir planavimo organizatoriaus 2023-12-01 atsakymo kopijas, konstatavo, kad 2023-12-01 atsakymas į pasiūlymo dalis Nr. 1, Nr. 2, Nr. 3 ir Nr. 5, neatitinka Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatymo (toliau – TPI) 37 straipsnio 2 dalies, Visuomenės informavimo, konsultavimo ir dalyvavimo priimant sprendimus dėl teritorijų planavimo nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1996-09-18 nutarimu Nr. 1079, (toliau – Nuostatai) 10 punkto ir Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktų reikalavimų.

Skyrius, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo, statybos ir žemės naudojimo valstybinės priežiūros įstatymo (toliau – PI) 5 straipsnio 13 dalimi, 4 straipsnio 4 dalies 1 ir 2 punktais ir 26 straipsnio 1 dalies 11 punktu, 2024-01-08 raštu Nr. 2D-267 „Dėl Jūsų

skundo“ planavimo organizatoriui pateikė 2024-01-05 privalomąjį nurodymą Nr. PN-17 (toliau – Nurodymas PN-17), kuriuo nurodė: „išsamiai bei motyvuotai, remiantis faktiniais duomenimis ir teisės aktų nuostatomis, iš naujo atsakyti į pareiškėjos pasiūlymo dalis Nr. 1, Nr. 2, Nr. 3 ir Nr. 5, panaikinant ar papildant anksčiau priimtą administracinį sprendimą (atsakymą); nevykdyti SP keitimo planavimo proceso iki bus pašalinti pirmiau nustatyti planavimo organizatoriaus padaryti teritorijų planavimą reglamentuojančių teisės aktų pažeidimai; apie priimtą sprendimą informuoti Inspekcijos Departamentą bei pateikti atsakymo į pasiūlymo dalis Nr. 1, Nr. 2, Nr. 3 ir Nr. 5 kopiją; planavimo procesą tęsti tik gavus Departamento pranešimą apie priimtą sprendimą, kad privalomasis nurodymas laikomas įvykdytu, po to, kai Departamentas, vadovaudamasis PĮ 4 straipsnio 5 dalimi, patikrins, ar šis privalomasis nurodymas yra įvykdytas, informuodamas raštu apie priimtus sprendimus“.

Klaipėdos rajono savivaldybės administracija, vykdydama Nurodymą PN-17, 2024-01-15 raštu Nr. (5.1.23 Mr) A5-252 „Dėl teritorijų planavimo dokumento rengimo sustabdymo“ (Inspekcijoje reg. 2024-01-15 Nr. 1D-938; TPDRIS 2024-01-15 Nr. REG311113) informavo Inspekciją, kad „stabdomas Klaipėdos rajono savivaldybės teritorijos dalies, apimančios Slengių, Mazūriškių, Trušelių, Gindulių kaimus ir gretimos teritorijos vietovių, komunikacinių koridorių ir inžinerinės infrastruktūros specialiojo plano keitimo procesas Teritorijų planavimo proceso valstybinės priežiūros informacinėje sistemoje www.tpdris.lt, TPD Nr. S-VT-55-20-31“.

Klaipėdos rajono savivaldybės administracija, vykdydama Nurodymą PN-17, 2024-02-05 raštu Nr. (5.1.48 Mr) A5-502 „Dėl 2023-11-06 teikto pasiūlymo“ (toliau – 2024-02-05 atsakymas) papildė 2023-12-01 atsakymą į pasiūlymo dalis Nr. 1, Nr. 2, Nr. 3 ir Nr. 5 bei 2024-02-05 atsakymo kopiją pateikė Inspekcijai (Inspekcijoje reg. 2024-02-05 Nr. 1D-2363).

Gautą 2024-02-05 atsakymą pareiškėja apskundė Inspekcijai 2024-02-07 skundu „Skundas dėl Klaipėdos rajono savivaldybės teritorijos dalies specialiojo plano pakeitimo“ (Inspekcijoje reg. 2024-02-07 Nr. 3D-364; toliau – 2024-02-07 skundas).

PĮ 4 straipsnio 5 dalyje įtvirtinta, kad pasibaigus šio straipsnio 4 dalies 2 punkte nurodyto privalomojo nurodymo įvykdymo terminui arba iki šio termino pabaigos gavusi subjekto, kuriam pateiktas privalomasis nurodymas, raštą ir patvirtinančius dokumentus, kad šis nurodymas įvykdytas, Inspekcija patikrina, ar šis nurodymas įvykdytas.

Vadovaujantis TPĮ 37 straipsnio 2 dalimi, pasiūlymus dėl teritorijų planavimo dokumentų pateikusiems asmenims planavimo organizatorius motyvuotai atsako raštu arba TPDRIS, jeigu pasiūlymai buvo pateikti šioje sistemoje. Planavimo organizatoriaus atsakymas per 10 darbo dienų nuo atsakymo gavimo dienos gali būti apskūstas atitinkamai teritorijų planavimo valstybinę priežiūrą atliekančiai institucijai (šiuo atveju – Inspekcijai). To paties straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad planavimo organizatoriaus atsakyme pasiūlymus pateikusiam asmeniui nurodoma, ar planavimo organizatorius pritaria pasiūlymams, ar motyvuotai juos atmets.

Nuostatų, 10 punkte nurodyta, kad pasiūlymai dėl teritorijų planavimo dokumentų teikiami TPĮ 37 straipsnio nustatyta tvarka.

VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktuose nustatyta, kad administraciniame sprendime turi būti nurodytas teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės bei priimto administracinio sprendimo motyvai.

Remiantis Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2021 birželio 2 d. administracinėje byloje Nr. e A-266-502/2021 išdėstytais teiginiais, yra du galimi planavimo organizatoriaus elgesio modeliai gavus visuomenės pateiktus pasiūlymus – jiems pritarti (visiškai ar iš dalies į juos atsižvelgti, atitinkamai pakoreguojant teritorijų planavimo dokumentą) arba motyvuotai atmesti. Prieš priimdamas sprendimą dėl gautų visuomenės pasiūlymų, planavimo organizatorius juos privalo išnagrinėti, apsvarstyti ir įvertinti kartu su teritorijų planavimo dokumento rengėju, o priėmus sprendimą pasiūlymus atmesti, planavimo organizatoriaus atsakyme turi būti išsamiai nurodomos pasiūlymų nepriimtumo (nepagrįstumo) priežastys. Tai suponuoja planavimo organizatoriaus pareigą atlikti išsamų ir visapusišką gautų visuomenės pasiūlymų nagrinėjimą, o jeigu gauti pasiūlymai atmetami – raštu arba TPDRIS, jeigu pasiūlymai buvo pateikti šioje

sistemoje) nurodyti šiuos pasiūlymus pateikusiems asmenims aiškius ir išsamius pasiūlymų nepriimtinumą (nepagrįstumą) lėmusius motyvus. Įstatymų leidėjui suteikus teisę visuomenei teikti pasiūlymus dėl teritorijų planavimo dokumentų ir asmenims nusprendus šia teise pasinaudoti, toks naudojimas nurodyta teise turi būti ne formalus, o realiai padėti siekti jai numatytų tikslų – veiksmingai įgyvendinti teritorijų planavimo viešumo principą ir visuomenės dalyvavimo teisę teritorijų planavimo dokumentų rengimo procese, derinant privačių asmenų, savivaldybių ir valstybės interesus bei sudarant sąlygas racionaliam žemės naudojimui.

Kitaip tariant, nors planavimo organizatorius, gavęs nurodytus pasiūlymus, turi diskreciją į juos atsižvelgti arba neatsižvelgti, visuomenės pasiūlymų dėl teritorijų planavimo dokumentų nagrinėjimo procedūra negali būti vykdoma tik formaliai ir planavimo organizatoriaus atsakymai į visuomenės pasiūlymus dėl teritorijų planavimo dokumentų negali būti grindžiami išimtinai tik planavimo organizatoriaus diskrecijos teise tokiems pasiūlymams pritarti arba juos atmesti, visiškai nepaaiškinant atitinkamo sprendimo priėmimo motyvų. Planavimo organizatoriui priėmus sprendimą pasiūlymus atmesti, atsakyme išdėstyti tokių pasiūlymų atmetimo motyvai, visų pirma, turi atlipti pasiūlymus pateikusių asmenų nurodytus argumentus (būti individualizuoti) ir turi būti pakankamai išsamūs, kad tiek šio teisinio santykio dalyviams, tiek teritorijų planavimo proceso valstybinę priežiūrą vykdančioms subjektams ar teismui (jeigu toks ginčas vėliau būtų inicijuotas) būtų aiškios atitinkamo sprendimo priėmimą lėmusios priežastys (kodėl pareiškėjų pateikti pasiūlymams negali būti pritarta) ir iš šio atsakymo būtų matyti, jog planavimo organizatorius realiai įvykdė pareigą išnagrinėti jam pateiktus pasiūlymus, juos apsvarstė bei įvertino. Išplėstinės teisėjų kolegijos vertinimu, priešingas minėtų nuostatų aiškinimas iš esmės neatitiktų visuomenės dalyvavimo teritorijų planavimo procese esmės ir nebūtų užtikrinama galimybė suinteresuotiems asmenims tinkamai pasinaudoti įstatymuose bei kituose teisės aktuose jiems garantuojamomis teisėmis teritorijų planavimo procese.

Apibendrinus tai kas išdėstyta, konstatuotina, kad teisės aktai nenumato planavimo organizatoriaus pareigos bet kuriuo atveju priimti visus visuomenės teikiamus pasiūlymus dėl teritorijų planavimo dokumento sprendinių, tačiau planavimo organizatorius turi motyvuotai paaiškinti pasiūlymų teikėjams, kodėl jų pasiūlymai atmetami.

Planavimo organizatorius 2023-12-01 atsakyme nurodė: „*Atsakydami į Jūsų paklausimą-reikalavimą, informuojame, kad į jį nėra atsižvelgta*“.

Toliau teikiame išvadą pagal planavimo organizatoriaus 2024-02-05 atsakymo struktūrą.

Pareiškėja pasiūlymo dalyje Nr. 1 nurodė: „*Nėra aišku kodėl ir pagal kokius kriterijus buvo atrinkta būtent Gryneidės gatvė? Kokios alternatyvos buvo dar nagrinėjamos? Kur galima susipažinti su sprendimų vertinimu ir kita pagrindžiančia sprendimo pagrįstumą medžiaga?*“.

Planavimo organizatorius (papildydamas 2023-12-01 atsakymą) 2024-02-05 atsakyme nurodė: „*Tęsti Gryneidės gatvės infrastruktūros koridorių buvo pasirinkta dėl palankaus jos įsiliejimo į esamą susisiekimo tinklą, įvertinant ir plėtros galimybes. Formuojant naujas gatvių trasas ar pratęsiant esančias, taip pat ir Gryneidės g. (plane 52-D), taikyti tokie kriterijai: 1) aukštesnio ir vietovės lygmens teritorijų planavimo dokumentais anksčiau suplanuoti infrastruktūros koridoriai; 2) teritorijų junglumas ir pasiekiamumas, ryšiai tarp urbanizuotų ar urbanizuojamų teritorijų; 3) infrastruktūros koridoriaus įgyvendinimo ekonomiškumas: a) rezervuojamos žemės visuomenės poreikiui poėmio (kai numatytas toks poreikis) ar įgyvendinimui (kai numatytas infrastruktūros koridoriaus įgyvendinimas fizinių ir juridinių asmenų iniciatyva ir lėšomis) reikalingos privačios ir valstybinės žemės santykis trasoje; b) inžinerinės infrastruktūros tūsa; 4) techniniai gatvių įgyvendinimo rodikliai (pagal STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“): a) išilginiai gatvių profiliai, b) atstumai tarp keturšalių sankryžų C kategorijos gatvėje (Danės g.); c) sankryžų saugumas*“.

Planavimo organizatorius 2024-02-05 atsakyme taip pat nurodė, kad „*Detaliau vertinta su Gryneidės gatvės pasirinkimu susijusi kvartalų teritorija, apribota Gilijos ir Šiupinių g. (plane 54-D), 51-D ir Liudviko Rėzos g. (plane 53-D) bei Kristijono Donelaičio (kelias Nr. 2216) ir Danės gatvėmis*“ ir nurodė šioje teritorijoje parengtus aukštesnio ir vietovės lygmens kompleksinius

teritorijų planavimo dokumentus, žemės formavimo ir pertvarkymo dokumentus bei aukštesnio ir vietovės lygmens specialiuosius planus.

2024-02-05 atsakymą (dėl Gryneidės gatvės pasirinkimo) planavimo organizatorius grindė šių teritorijų planavimo dokumentų sprendiniais: Klaipėdos rajono savivaldybės teritorijos bendrojo plano koregavimo, Klaipėdos rajono dviračių trasų specialiojo plano, Klaipėdos rajono savivaldybės teritorijos dalies, apimančios Slengių, Mazūriškių, Trušelių, Gindulių kaimus ir gretimos teritorijos vietovių, komunikacinių koridorių ir inžinerinės infrastruktūros specialiojo plano, Žemės sklypų (kad. Nr. 5558/0005:94; 5558/0005:95), esančių Trušelių kaime, Sendvario seniūnijoje detaliojo plano.

Atkreiptinas dėmesys, kad Klaipėdos rajono savivaldybės teritorijos dalies, apimančios Slengių, Mazūriškių, Trušelių, Gindulių kaimus ir gretimos teritorijos vietovių, komunikacinių koridorių ir inžinerinės infrastruktūros specialusis planas ir yra keičiamas, todėl nėra tikslinga jo sprendiniais grįsti SP keitimo sprendinius.

Atsakydamas į pasiūlymo dalies Nr. 1 klausimą „Kokios alternatyvos buvo dar nagrinėjamos?“, planavimo organizatorius 2024-02-05 atsakyme nurodė: „Ieškant racionaliausių trasos, Danės gatvės atkarpoje tarp Gilijos ir Kristijono Donelaičio (kelio Nr. 2216) gatvių, buvo nagrinėta galimybė suformuotuose infrastruktūros koridoriuose pratęsti Labotos, Kaimės, Gryneidės, Vėluvos, Vyšnių, Dovydėlių, Pūstlaukio, Laigyčių gatves, tačiau išnagrinėjus kiekvieną gatvę, pagal anksčiau paminėtus kriterijus, parinktas optimaliausias sprendinys - pratęsti Gryneidės gatvę (plane 52-D). Kitos gatvės neatitiko daugiau nei vieno iš paminėtų kriterijų. Buvo įvertintos sąsajos ir junglumas su kitoje, nei Pareiškėjos administruojama teritorija, griovio Nr. N G-1-3 pusėje esančiomis urbanizuotų ir urbanizuojamų teritorijų gatvėmis bei galimomis jų plėtomis maksimaliai išnaudojant laisvą valstybinės žemės fondą. Planuojamos gatvės 52-D didžioji trasos dalis, apie 1,4 km, yra suplanuota laisvoje valstybinėje žemėje ir sujungia ties šia gatve urbanizuotas teritorijas“.

Pareiškėja nesutikdama su planavimo organizatoriaus 2024-02-05 atsakymu, 2024-02-07 skunde nurodė: „Be to atsakyme aiškiai nurodyta, kad 1 punktą numato jog „aukštesnio ir vietovės lygmens teritorijų planavimo dokumentais anksčiau suplanuoti infrastruktūros koridoriai“, o būtent anksčiau buvo ten suplanuoti infrastruktūros koridoriai, o dabar specialiuoju planu, pažeidžiant galiojančias teisės normas rengiamasi įrengti D kategorijos kelią, kas prieštarauja aukštesnio teritorijų planavimo dokumentams“.

TPI 2 straipsnio 4 dalyje nustatyta, kad inžinerinė infrastruktūra – įvairių veiklos sričių, aprūpinančių ūkį ir gyventojus, objektai: inžineriniai tinklai, susisiekimo komunikacijos ar aplinkos kokybei gerinti reikalingi objektai. To paties straipsnio 6 dalyje įtvirtinta, kad inžinerinių komunikacijų koridorius – žemės juosta, skirta centralizuotiems inžinerinės infrastruktūros (tame tarpe susisiekimo komunikacijų) tiesiniams įrengti ir eksploatuoti.

Pagal Statybos techninio reglamento STR 1.01.03:2017 „Statinių klasifikavimas“, patvirtinto Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2016-10-27 įsakymu Nr. D1-713, 8 punktą susisiekimo komunikacijos pagal paskirtį skirstomos į pogrupius: keliai, gatvės, geležinkelio kelias, oro uostų statiniai, vandens uostų statiniai, kiti transporto statiniai.

Įvertinus planavimo organizatoriaus 2024-02-05 atsakymą į pasiūlymo dalį Nr. 1, konstatuotina, kad 2024-02-05 atsakymas yra neišsamus, nemotyvuotas. Planavimo organizatorius 2024-02-05 atsakyme nurodė kriterijus, kuriais remiantis buvo formuojami nauji inžinerinės infrastruktūros koridoriai bei nurodė: „buvo nagrinėta galimybė suformuotuose infrastruktūros koridoriuose pratęsti Labotos, Kaimės, Gryneidės, Vėluvos, Vyšnių, Dovydėlių, Pūstlaukio, Laigyčių gatves, tačiau išnagrinėjus kiekvieną gatvę, pagal anksčiau paminėtus kriterijus, parinktas optimaliausias sprendinys - pratęsti Gryneidės gatvę (plane 52-D). Kitos gatvės neatitiko daugiau nei vieno iš paminėtų kriterijų.“, tačiau konkrečių faktinių duomenų, kad „Kitos gatvės neatitiko daugiau nei vieno iš paminėtų kriterijų“ nepateikė. Neatsakyta į pasiūlymo dalies Nr. 1 dalį „Kur galima susipažinti su sprendimų vertinimu ir kita pagrindžiančia sprendimo pagrįstumą medžiaga?“. Planavimo organizatorius 2024-02-05 atsakymą (dėl Gryneidės gatvės

pasirinkimo) grindė Klaipėdos rajono savivaldybės teritorijos bendrojo plano koregavimo, Klaipėdos rajono dviračių trasų specialiojo plano, Klaipėdos rajono savivaldybės teritorijos dalies, apimančios Slengių, Mazūriškių, Trušelių, Gindulių kaimus ir gretimos teritorijos vietovių, komunikacinių koridorių ir inžinerinės infrastruktūros specialiojo plano, Žemės sklypų (kad. Nr. 5558/0005:94; 5558/0005:95), esančių Trušelių kaime, Sendvario seniūnijoje detaliojo plano sprendiniais, tačiau šiuos argumentus pagrindžiančių duomenų – schemų iš pirmiau nurodytų teritorijų planavimo dokumentų ar nuorodos/informacijos kur talpinami šie teritorijų planavimo dokumentai nepateikė, taip pat nepateikė informacija ar kitos 2024-02-05 atsakyme minimos gatvės neatitinka pirmiau nurodytų teritorijų planavimo dokumentų sprendinių. Be to, Klaipėdos rajono savivaldybės teritorijos dalies, apimančios Slengių, Mazūriškių, Trušelių, Gindulių kaimus ir gretimos teritorijos vietovių, komunikacinių koridorių ir inžinerinės infrastruktūros specialusis planas ir yra keičiamas, todėl nėra tikslinga jo sprendiniais grįsti SP keitimo sprendinius.

Pareiškėja pasiūlymo dalyje Nr. 2 nurodė: „Kodėl nebuvo projektuojamas kelias tarp Laigyčių ir Dovydėlių gatvių, Trušeliuose kur nėra nei vieno namo ir nebūtų pažeisti nei vieno namo ar sklypo savininko teisėti lūkesčiai? Ši laisva (neužstatyta) žemė yra maždaug už 300-400 metrų nuo Gryneidės gatvės, Trušeliuose šiaurės vakarų kryptimi? Ji taip pat yra arčiau vidurinės ašies tarp kitų dviejų šiuo metu esančių gatvių, o būtent valstybinės reikšmės kelio Nr. 2216 Slengiai–Baukštinkai ir Rasytės gatvės, Trušeliuose. Kadangi laisvoje, nurodytoje žemėje nėra nei vieno pastatyto namo tai nepažeistų nei vieno asmens teisėtų lūkesčių, nes įsigydamas sklypą asmuo turėtų galimybę įsivertinti specialiajame plane numatytus sprendinius ir tada priimti sprendimus. Bendrijos „Trušeliai“ sklypų savininkai šios galimybės neturi ir niekada neturėjo“.

Planavimo organizatorius (papildydamas 2023-12-01 atsakymą) 2024-02-05 atsakyme nurodė: „ieškant racionaliausias trases, Danės gatvės atkarpoje tarp Gilijos ir Kristijono Donelaičio (kelio Nr. 2216) gatvių, buvo nagrinėta galimybė suformuotuose infrastruktūros koridoriuose pratęsti Labotos, Kaimės, Gryneidės, Vėluvos, Vyšnių, Dovydėlių, Pūstlaukio, Laigyčių gatves. Todėl, įvertinus visas gatves pagal taikytus kriterijus, priimtas sprendimas planuoti 52-D gatvės trasą pratęsiant Gryneidės gatvę. <...> Pareiškėjos siūloma Pūstlaukio gatvė, esanti tarp Dovydėlių ir Laigyčių gatvių, pagal STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“ 29 p. 6 lentelę, neišlaiko saugios keturšalės sankryžos atstumų C kategorijos gatvėje, neturi tolimesnės jungties, infrastruktūros koridoriaus įgyvendinimas būtų ekonomiškai brangesnis fiziniams ar juridiniams asmenims, t. y. ši trasa būtų 1,7 km privačioje žemėje, tuo tarpu Gryneidės gatvės tąsai reikalingas beveik trečdaliu mažesnis privačios žemės ilgis - 0,6 km. Pažymime, kad ši gatvės trasa numatyta kaip neprioritetinės savivaldybės infrastruktūra ir įgyvendinama fizinių ar juridinių asmenų iniciatyva ir lėšomis“.

Planavimo organizatorius 2024-02-05 atsakyme taip pat nurodė: „Pabrėžtina tai, kad įgyvendinant 52-D, kaip Gryneidės gatvės tęsinį, nebūtų pažeisti 21 kitos paskirties, vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų pastatų teritorijos (G1) savininkų teisėti lūkesčiai, kadangi Gryneidės gatvei, ties gyvenamaisiais namais, išliktų nepakitęs jau įgyvendintas susisiekimo ir inžinerinės infrastruktūros koridorius, kuris užtikrina patekimą į visus šiuos sklypus“.

Planavimo organizatorius 2024-02-05 atsakymą grindė Gryneidės gatvės teritorijoje galiojančių teritorijų planavimo dokumentų sprendiniais: „Pagal Gryneidės detaliojo plano (patvirtintas 2006-12-28) sprendinius Gryneidės gatvei suformuotas infrastruktūros koridorius sutampa su Galiojančio SP (patvirtintas 2007-09-27) sprendiniais suplanuotu „Žaliakeliu E“, kuris turėjo būti skirtas nemotorizuotam eismui. Pagal faktą Galiojančiu SP suplanuotas „Žaliakelis E“, Gryneidės detaliojo plano suformuotame infrastruktūros koridoriuje (atitinkančiame D kategorijos gatvei keliamus reikalavimus), kuria prieštaravimą tarp dviejų to paties lygmens galiojančių teritorijų planavimo dokumentų (Galiojančio SP ir Gryneidės detaliojo plano). Todėl, keičiant Galiojančią SP, šis prieštaravimas ištaisomas, formuojant infrastruktūros koridorių D kategorijos gatvei. <...>“.

Įvertinus planavimo organizatoriaus 2024-02-05 atsakymą į pasiūlymo dalį Nr. 2, konstatuotina, kad 2024-02-05 atsakymas yra neišsamus, nemotyvuotas. Planavimo organizatorius

2024-02-05 atsakyme nurodė: „buvo nagrinėta galimybė suformuoti infrastruktūros koridoriuose pratęsti Labotos, Kaimės, Gryneidės, Vėluvos, Vyšnių, Dovydėlių, Pūstlaukio, Laigyčių gatves. Todėl, įvertinus visas gatves pagal taikytus kriterijus, priimtas sprendimas planuoti 52-D gatvės trasą pratęsiant Gryneidės gatvę“, tačiau nepateikti faktiniai duomenys kaip nurodytos gatvės atitinka/neatitinka kriterijus, taikytus formuojant naujus inžinerinės infrastruktūros koridorius. 2024-02-05 atsakyme nepateikti faktiniai duomenys, kad „Pareiškėjos siūloma Pūstlaukio gatvė, esanti tarp Dovydėlių ir Laigyčių gatvių, pagal STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“ 29 p. 6 lentelę, neišlaiko saugios keturšalės sankryžos atstumų C kategorijos gatvėje“. Atkreiptinas dėmesys, kad Pūstlaukio gatvė su Danės gatve sudaro trišalę sankryžą. Taip pat planavimo organizatorius 2024-02-05 atsakyme rėmėsi Klaipėdos rajono savivaldybės teritorijos dalies, apimančios Slengių, Mazūriškių, Trušėlių, Gindulių kaimus ir gretimos teritorijos vietovių, komunikacinių koridorių ir inžinerinės infrastruktūros specialiojo plano sprendiniais, tačiau šis specialusis planas ir yra keičiamas, todėl nėra tikslinga jo sprendiniais grįsti SP keitimo sprendinius.

Pareiškėja pasiūlymo dalyje Nr. 5 nurodė: „Kokiu būdu bus kompensuoti savininkų praradimai už komunikacijų įrengimą, žemės įgijimą, kelių dangos įrengimą, apšvietimo įrengimą ir kt.? Kodėl kelias nėra projektuojamas tarp Laigyčių ir Dovydėlių gatvių, Trušėliuose kur esant kompensavimo būtinybei kompensacijos būtų ženkliai mažesnės nes šiuo metu ten yra tuščia pieva?“

Planavimo organizatorius (papildydamas 2023-12-01 atsakymą) 2024-02-05 atsakyme nurodė: „Pažymime, kad ši gatvės trasa numatyta kaip neprioritetinės savivaldybės infrastruktūra ir įgyvendinama fizinių ar juridinių asmenų iniciatyva ir lėšomis. Atkreipiame dėmesį, kad rengiamo Specialiojo plano sprendiniai nenaikina Gryneidės detaliojo plano sprendinių ir įgyvendintą infrastruktūros koridorius su visa jame įrengta infrastruktūra – nėra naikinamas, todėl Pareiškėjos įvardinamas poreikis kompensuoti savininkų praradimus už komunikacijų įrengimą, žemės įgijimą, kelių dangos įrengimą, apšvietimo įrengimą ir kt. nėra pagrįstas, nes nuosavybės teisė lieka esamiems savininkams ir valdytojams. Ši gatvės trasa numatyta kaip neprioritetinės savivaldybės infrastruktūra ir įgyvendinama fizinių ar juridinių asmenų iniciatyva ir lėšomis, todėl nenumatoma būtinybė paimti privačią žemę visuomenės poreikiams, taip pat nenumatoma kompensavimo būtinybė. <...> Kaip ankstesniame atsakyme į pasiūlymo dalies Nr. 2 klausimus buvo paminėta, Pareiškėjos siūloma Pūstlaukio gatvė, esanti tarp Dovydėlių ir Laigyčių gatvių, pagal STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“ 29 p. 6 lentelę, neišlaiko saugios keturšalės sankryžos atstumų C kat. gatvėje, neturi tolimesnės jungties, infrastruktūros koridoriaus įgyvendinimas būtų ekonomiškai brangesnis fiziniams ar juridiniams asmenims, t. y. ši trasa būtų 1,7 km privačioje žemėje, tuo tarpu Gryneidės gatvės tūšai reikalingas beveik trečdaliu mažesnis privačios žemės ilgis - 0,6 km. Pažymime, kad ši gatvės trasa numatyta kaip neprioritetinės savivaldybės infrastruktūra ir turėtų būti įgyvendinama fizinių ar juridinių asmenų iniciatyva ir lėšomis. Pareiškėjos teiginys, kad Pūstlaukio gatvė yra „tuščia pieva“ yra nepagrįstas, nes pagal VĮ „Registru centras“ duomenis, Pūstlaukio gatvė yra privačios nuosavybės žemės sklype, kurio Unik. Nr. 4400-2893-9164. <...>“.

Pagal SP keitimo Pagrindinio žemės poėmio visuomenės reikmėms brėžinio sprendinius Gryneidės gatvė pažymėta sutartiniu žymėjimu „Neprioritetinės infrastruktūros teritorijos“.

SP keitimo aiškinamojo rašto skyriuje „1.2 Naudojamų sąvokų sąrašas“ nurodyta, kad „neprioritetinė savivaldybės infrastruktūra – savivaldybės infrastruktūra, esanti teritorijoje, kuri nepatenka į savivaldybės ir (ar) vietovės lygmens bendruosiuose planuose nustatytas prioritetingas plėtros teritorijas ir kurioje savivaldybė neįsipareigoja vystyti socialinės ir (ar) inžinerinės infrastruktūros“.

SP keitimo aiškinamojo rašto skyriuje „2.2.1 Susisiekimo ir inžinerinės infrastruktūros vystymo prioritetai ir jų įgyvendinimas“ nurodyta: „neprioritetinės savivaldybės susisiekimo infrastruktūros (D kategorijos gatvių tinklo) grafinis vaizdavimas: <...> formuojamas D kategorijos gatvių tinklas (išskyrus planavimo organizatoriaus nurodytas išimtis) priskiriamas

Neprioritetinei savivaldybės susisiekimo infrastruktūrai, kurios įgyvendinimas galėtų būti vykdomas pasitelkiant privačias lėšas bei verslo investicijas; <...>. Neprioritetinei savivaldybės infrastruktūrai nustatyti įgyvendinimo principai: įgyvendinimas gali būti vykdomas fizinių ar juridinių asmenų iniciatyva, pasitelkiant privačias lėšas bei verslo investicijas; iškilus poreikiui, t. y. atsiradus labai aiškiam viešajam interesui/svarbiems visuomenės objektams (ir planavimo organizatoriui priėmus atitinkamus sprendimus bei kitais teritorijų planavimo dokumentais suformavus infrastruktūros koridorius ar žemės sklypus gatvei įrengti) atskiros D kategorijos atkarpos gali būti priskirtos prioritetinei, I ar II įgyvendinimo etapo savivaldybės susisiekimo infrastruktūrai, nekoreguojant Specialiojo plano sprendinių“.

Įvertinus planavimo organizatoriaus 2024-02-05 atsakymą į pasiūlymo dalį Nr. 5, konstatuotina, kad 2024-02-05 atsakymas yra neišsamus, neindividualizuotas, nepagrįstas faktiniais duomenimis. 2024-02-05 atsakyme nurodyta, kad „Pareiškėjos siūloma Pūstlaukio gatvė, esanti tarp Dovydėlių ir Laigyčių gatvių, pagal STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“ 29 p. 6 lentelę, neišlaiko saugios keturšalės sankryžos atstumų C kategorijos gatvėje“, tačiau tai pagrindžiantys faktiniai duomenys nenurodyti. Taip pat 2024-02-05 atsakymą grindžia, kad „ši gatvės trasa numatyta kaip neprioritetinės savivaldybės infrastruktūra ir įgyvendinama fizinių ar juridinių asmenų iniciatyva ir lėšomis“, tačiau SP keitimo aiškinamajame rašte yra numatyta galimybė atskiras D kategorijos atkarpas priskirti prioritetinei, I ar II įgyvendinimo etapo savivaldybės susisiekimo infrastruktūrai: „iškilus poreikiui, t. y. atsiradus labai aiškiam viešajam interesui/svarbiems visuomenės objektams (ir planavimo organizatoriui priėmus atitinkamus sprendimus bei kitais teritorijų planavimo dokumentais suformavus infrastruktūros koridorius ar žemės sklypus gatvei įrengti) atskiros D kategorijos atkarpos gali būti priskirtos prioritetinei, I ar II įgyvendinimo etapo savivaldybės susisiekimo infrastruktūrai, nekoreguojant Specialiojo plano sprendinių“.

Pareiškėja pasiūlymo dalyje Nr. 3 nurodė: „Kodėl nėra atsižvelgiama į gyventojų teisėtus lūkesčius, nes visi sklypų savininkai įsigijo žemę uždaruose kvartaluose, visos komunikacijos įrengtos, tame tarpe kelių dangos, apšvietimas ir priklauso Bendrijoms, įrengtos gyventojų lėšomis ir jokiuose planuose nebuvo minima apie detaliųjų planų keitimą ateityje? Aukščiau nurodytoje laisvoje žemėje nėra jokių komunikacijų, niekas nepatyrė jokių išlaidų“.

Planavimo organizatorius (papildydamas 2023-12-01 atsakymą) 2024-02-05 atsakyme nurodė: „Vadovaujantis planavimo darbų programos 6.1 p. nuostata, įvertintus anksčiau paminėtus teritorijoje galiojančius vietovės lygmens teritorijų planavimo dokumentus ir esamos būklės įvertinime nustatytu poreikiu didinti teritorijos junglumą, yra planuojama susisiekimo komunikacijų infrastruktūros plėtra, t. y. naujos jungtys. Pagal TPĮ 8 str. nuostatas, visuomenės (viešasis) interesas planuojant teritorijas įgyvendinamas per reglamentuotą viešą teritorijų planavimo procesą, privalomą visiems planavimo organizatoriams, teritorijų planavimo dokumentų sprendiniuose nustatant teritorijos naudojimo ir apsaugos priemones, privalomas ar galimas veiklas ir jų ribojimus“. Taip pat paaiškino dėl SP keitimu planuojamoje teritorijoje galiojančių detaliųjų planų keitimo: „Detaliųjų planų keitimo atvejai nustatyti LR Teritorijų planavimo įstatymo 28 straipsnyje. Rengiamo Specialiojo plano apimtyje nenustatomas įpareigojimas keisti ar koreguoti teritorijoje galiojančius vietovės lygmens kompleksinius teritorijų planavimo dokumentus, nes tai nenumatyta planavimo darbų programoje, nenustatyta plano rengimo tiksluose ir uždaviniuose“.

Planavimo organizatorius 2024-02-05 atsakydamas į pasiūlymo dalies Nr. 3 argumentą „Aukščiau nurodytoje laisvoje žemėje nėra jokių komunikacijų, niekas nepatyrė jokių išlaidų“, nurodė: „Kaip ankstesniame atsakyme į pasiūlymo dalies Nr. 2 klausimus buvo paminėta, Pareiškėjos siūloma Pūstlaukio gatvė, esanti tarp Dovydėlių ir Laigyčių gatvių, nėra „laisvoje žemėje“. Pagal VI „Registrų centras“ duomenis, Pūstlaukio gatvė yra privačios nuosavybės žemės sklype (Unik. Nr. 4400-2893-9164), todėl šis teiginys yra nepagrįstas. Visos kompensavimo priemonės už visuomenės poreikiams paimamą žemę yra numatytos Žemės įstatymo 47 str. nuostatose, atlikus procedūras, nurodytas Žemės įstatymo 46 str. nuostatose, parengiamas šio

įstatymo 48 straipsnyje nustatytais atvejais ir tvarka žemės paėmimo visuomenės poreikiams projektas, kurio metu atliekami patirtų nuostolių skaičiavimai. Tačiau dar kartą pažymime, kad nepaisant to, kur būtų numatyta 52-D gatvės trasa, ji būtų priskirta neprioritetinei savivaldybės infrastruktūrai, įgyvendinama fizinių ar juridinių asmenų iniciatyva ir lėšomis ir, kuriai nenumatoma būtinybė paimti privačią žemę visuomenės poreikiams ir kompensuoti“.

Pareiškėja 2024-02-07 skunde nurodė: „Minėtame įstatyme aiškiai nurodyta, kad kompleksiniam teritorijų planavimo dokumento koregavimui turi raštu pritarti visi žemės sklypo valdytojai ir naudotojai. Bendrija „Trušeliai“ niekada nebuvo nei raštu nei žodžiu pritarusi kompleksiniam teritorijų planavimo dokumento koregavimui. Priešingai, Bendrija „Trušeliai“ nuo pat sužinojimo apie planuojamas korekcijas raštu informavo Klaipėdos rajono savivaldybės administraciją apie nepritarimą. <...> Jokie rašytiniai pritarimai (susitarimai) dėl infrastruktūros koridorių keitimo į D kategorijos kelių sudarantys plano sprendinių keitimą (korekciją) niekada nebuvo derinti su Bendrijos „Trušeliai“, nebuvo suteikti ir jie nėra galimi“.

TPĮ 28 straipsnio 9 dalis reglamentuoja detaliuosiuose planuose nustatytų sprendinių (statinių statybos zonos, statybos ribos ir statybos linijos, inžinerinei ir socialinei infrastruktūrai reikalingų teritorijų ir (ar) komunikacinių koridorių ribų, konkretaus pastatų ir viešųjų erdvių išdėstymo nekeičiant užstatymo tipo ir nemažinant šių erdvių ploto, automobilių stovėjimo vietų išdėstymo, apželdinamos teritorijos dalies, planuojamos teritorijos aprūpinimo inžineriniais tinklais būdų ir susisiekimo komunikacijų išdėstymo principų, joms funkcionuoti reikalingų servitutų poreikio) koregavimą, tačiau ši įstatymo nuostata nereglamentuoja specialiųjų planų keitimo.

Įvertinus planavimo organizatoriaus 2024-02-05 atsakymą į pasiūlymo dalį Nr. 3, konstatuotina, kad 2024-02-05 atsakymas yra neišsamus, nepagrįstas SP keitimo sprendiniais. Planavimo organizatorius 2024-02-05 atsakyme nurodė: „dar kartą pažymime, kad nepaisant to, kur būtų numatyta 52-D gatvės trasa, ji būtų priskirta neprioritetinei savivaldybės infrastruktūrai, įgyvendinama fizinių ar juridinių asmenų iniciatyva ir lėšomis ir, kuriai nenumatoma būtinybė paimti privačią žemę visuomenės poreikiams ir kompensuoti“, tačiau SP keitimo aiškinamajame rašte yra numatyta galimybė atskiras D kategorijos atkarpas priskirti prioritetinei, I ar II įgyvendinimo etapo savivaldybės susisiekimo infrastruktūrai: „iškilus poreikiui, t. y. atsiradus labai aiškiam viešajam interesui/svarbiems visuomenės objektams (ir planavimo organizatoriui priėmus atitinkamus sprendimus bei kitais teritorijų planavimo dokumentais suformavus infrastruktūros koridorius ar žemės sklypus gatvei įrengti) atskiros D kategorijos atkarpos gali būti priskirtos prioritetinei, I ar II įgyvendinimo etapo savivaldybės susisiekimo infrastruktūrai, nekoreguojant Specialiojo plano sprendinių“.

Apibendrinant pirmiau išdėstyta, darytina išvada, kad planavimo organizatoriaus 2024-02-05 atsakymas į pasiūlymo dalis Nr. 1, Nr. 2, Nr. 3 ir Nr. 5 yra neišsamus, nemotyvuotas, nepagrįstas faktiniais duomenimis, 2024-02-05 atsakymas neatitinka TPĮ 37 straipsnio 2 dalies, Nuostatų 10 punkto ir VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktų reikalavimų.

Apibendrinant tai kas išdėstyta, konstatuotina, kad Nurodymas PN-17 yra neįvykdytas, todėl Inspekcija vadovaudamasi PĮ 4 straipsnio 5 dalyje nustatyta tvarka, nustačiusi, kad šio straipsnio 4 dalies 2 punkte nurodytas privalomasis nurodymas yra neįvykdytas per 2 mėnesius nuo privalomojo nurodymo įvykdymo termino pabaigos kreipsis į teismą dėl įpareigojimo vykdyti privalomąjį nurodymą.

Dėl 2024-02-07 skunde nurodytų klausimų Nr. 1 – 6.

VAĮ 11 straipsnio 4 dalyje nurodyta, jeigu viešojo administravimo subjektas pagal kompetenciją negali spręsti prašyme ar skunde išdėstytų klausimų ar priimti administracinės procedūros sprendimo dėl prašyme ar skunde išdėstyto klausimo, jis jo nenagrinėja ir ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo prašymo ar skundo gavimo dienos persiunčia jį kompetentingam viešojo administravimo subjektui, ir apie tai praneša asmeniui. Jeigu nėra kito viešojo administravimo subjekto, kuriam galėtų būti perduotas nagrinėti pagal kompetenciją prašymas ar skundas, viešojo administravimo subjektas ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo prašymo ar

skundo gavimo dienos apie tai praneša asmeniui, paaiškindamas jo prašymo ar skundo nenagrinėjimo priežastis.

Atsižvelgiant į tai, kad 2024-02-07 skunde nurodyti klausimai Nr. 1 – 6 susiję su Klaipėdos rajono savivaldybės kompetencija, vadovaudamiesi VAI 11 straipsnio 4 dalimi, persiunčiame 2024-02-07 skundą (2024-02-07 skundo klausimus Nr. 1 – 6) nagrinėti pagal kompetenciją Klaipėdos rajono savivaldybės administracijai ir apie priimtus sprendimus informuoti pareiškėją.

Šis sprendimas per 1 mėnesį nuo jo gavimo dienos gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui (skundas gali būti paduotas bet kuriems šio teismo rūmams) Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

PRIDEDAMA. 2024-02-07 skundas (nuorašas), 12 lapų.

Vedėja

Dalia Triūkienė

L. Liagienė, mob. 8 682 75 623, el. p. l.liagiene@vtpsi.lt



BENDRIJA „TRUŠELIAI“

Reg. Adresas: Gryneidės g. 38, Trušelių k., LT-92442 Klaipėdos r.,
Adresas korespondencijai: Gryneidės g. 13, LT-92442 Trušelių k., Klaipėdos r.,
el.p. andrejus.byckovas@gmail.com, Mob. +370 68690852, el. p. info@truseliai.lt

Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos
prie Aplinkos ministerijos Teritorijų planavimo valstybinės priežiūros departamento
Pirmajam teritorijų planavimo priežiūros skyriui
L. Sapiegos g. 12, Kaunas

SKUNDAS

DĖL KLAIPĖDOS RAJONO SAVIVALDYBĖS TERITORIJOS DALIES SPECIALIOJO
PLANO PAKEITIMO

2024-02-07

Trušeliai

2024-02-05 Bendrija „Trušeliai“ gavo Klaipėdos rajono savivaldybės raštą - atsakymą Nr. (5.1.48 Mr) A5-502 „Dėl 2023-11-06 teikto pasiūlymo.“, pasirašytą administracijos direktoriaus Sigito Karbauskio. (metaduomenys nepateikti)

Atsižvelgiant į gautą atsakymą bei paklausime – reikalavime išdėstytus pagrindus bei motyvus, **Bendrijos „Trušeliai“ sklypų savininkai prieštarauja specialiojo plano keitimo projektui ir reikalauja atsižvelgti į išsakytas pastabas ir keitimus atlikti nepažeidžiant Lietuvos Respublikos įstatymų. Manome, kad dėl žemiau nurodytų pagrindų yra pažeidžiami Lietuvos Respublikos įstatymai bei gyventojų ir sklypų savininkų teisės.**

Pateiktame atsakyme teigiama, kad
„Planavimo organizatorius papildo atsakymą į pasiūlymo dalies Nr. 1 klausimą „kodėl ir pagal kokius kriterijus buvo atrinkta būtent Gryneidės gatvė?“:

Tęsti Gryneidės gatvės infrastruktūros koridorių buvo pasirinkta dėl palankaus jos įsiliejimo į esamą susisiekimo tinklą, įvertinant ir plėtros galimybes.

Formuojant naujas gatvių trasas ar pratęsiant esančias, taip pat ir Gryneidės g. (plane 52-D), taikyti tokie kriterijai:

- 1) aukštesnio ir vietovės lygmens teritorijų planavimo dokumentais anksčiau suplanuoti infrastruktūros koridoriai;
- 2) teritorijų junglumas ir pasiekiamumas, ryšiai tarp urbanizuotų ar urbanizuojamų teritorijų;
- 3) infrastruktūros koridoriaus įgyvendinimo ekonomiškumas:
 - a) rezervuojamos žemės visuomenės poreikiui poėmio (kai numatytas toks poreikis) ar įgyvendinimui (kai numatytas infrastruktūros koridoriaus įgyvendinimas fizinių ir juridinių asmenų iniciatyva ir lėšomis) reikalingos privačios ir valstybinės žemės santykis trasoje;
 - b) inžinerinės infrastruktūros tąsa;
- 4) techniniai gatvių įgyvendinimo rodikliai (pagal STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“):
 - a) išilginiai gatvių profiliai,
 - b) atstumai tarp keturšalių sankryžų C kategorijos gatvėje (Danės g.);

sankryžų saugumas.“

Susipažinus matyti, kad pateiktas atsakymas neatsako, kodėl būtent Gryneidės gatvė pasirinkta ir pagal kokius kriterijus. Atsakyme tik nurodyti bendri visoms gatvėms būdingi kriterijai. Kitos Trušelių kaime esančios gatvės tai pat atitinka šiuos kriterijus, todėl Gryneidės gatvė nėra išskirtinė ar vienintelė atitinkanti šiuos kriterijus.

Pateiktame atsakyme nėra jokių dokumentu ar rašytine medžiaga pagrįsta pateikta informacija. Visos pateiktame atsakyme nurodytos gatvės: Labotos, Kaimės, Gryneidės, Vėluvos, Vyšnių, Dovydelių, Pūstlaukio, Laigyčių taip pat atitinka aukščiau nurodytus kriterijus ir nepateikta jokių argumentų kodėl pasirinkta būtent Gryneidės gatvė, o ne kokia kita gatvė.

Be to atsakyme aiškiai nurodyta, kad 1 punktą numato jog „**aukštesnio ir vietovės lygmens teritorijų planavimo dokumentais anksčiau suplanuoti infrastruktūros koridoriai**“, o būtent anksčiau buvo ten suplanuoti infrastruktūros koridoriai, o dabar specialiuoju planu, pažeidžiant galiojančias teisės normas rengiamasi įrengti D kategorijos kelią, kas prieštarauja aukštesnio teritorijų planavimo dokumentams.

Nėra niekuo pagrįsta, kad Specialiuoju planu kita gatvė (pavyzdžiui kaip siūlo Bendrija „Trušeliai“ – Pūstlaukio gatvė) suplanuota kaip viena funkcinų kvartalinių D kategorijos gatvių, jungianti jau suformuotus infrastruktūros koridorius nuo Danės gatvės iki Liudviko Rėzos gatvės, neužtikrintų tinkamo susisiekimo su urbanizuota teritorija ir negali būti jungianti.

Pateikto atsakymo 3 punkte nurodoma, kad vertinamas „infrastruktūros koridoriaus įgyvendinimo ekonomiškumas“ Apie kokį ekonomiškumą Klaipėdos rajono savivaldybė gali teigti, jeigu ji nepatiria jokių išlaidų, ir savo pateiktame atsakyme teigia, kad „**Pažymime, kad ši gatvės trasa numatyta kaip neprioritetinės savivaldybės infrastruktūra ir įgyvendinama fizinių ar juridinių asmenų iniciatyva ir lėšomis.**“ Šis kriterijus aplamai yra niekinis.

Kaip nurodyta pateiktame atsakyme (4 punktą), tiek techniniai gatvių įgyvendinimo rodikliai (pagal STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“):

- a) išilginiai gatvių profiliai,
- b) atstumai tarp keturšalių sankryžų C kategorijos gatvėje (Danės g.);

sankryžų saugumas.“

Techniniai gatvių šgyvendinimo rodikliai Gryneidės gatvėje ir Pūstlaukio gatvėje yra identiški, nes abi gatvės jungiasi į tą pačią Danės gatvę, kurios plotis ir kiti rodikliai yra vienodi Gryneidės ir Danės gatvės sankryžoje ir Pūstlaukio ir Danės gatvių sankryžose, todėl ir šis kriterijus yra niekinis.

Pūstlaukio gatve taip pat galima pasiekti tą pačią urbanizuojama teritoriją ir nėra jokių apsunkinimų.

Pateiktame atsakyme nurodyta, kad „Detaliau vertinta su Gryneidės gatvės pasirinkimu susijusi kvartalų teritorija, apribota Gilijos ir Šiupinių g. (plane 54-D), 51-D ir Liudviko Rėzos g.(plane 53-D) bei Kristijono Donelaičio (kelias Nr. 2216) ir Danės gatvėmis. Įvertinti šioje teritorijoje parengti aukštesnio ir vietovės lygmens kompleksiniai teritorijų planavimo dokumentai, žemės formavimo ir pertvarkymo dokumentai bei aukštesnio ir vietovės lygmens specialieji planai.“ ir šie planai išvardinti, Tačiau kaip minėta aukščiau, šiuose dokumentuose buvo suplanuoti infrastruktūros koridoriai, o dabar specialiuoju planu, pažeidžiant galiojančias teisės normas rengiamasi įrengti D kategorijos kelią, kas prieštarauja aukštesnio teritorijų planavimo dokumentams. Be to išvardinti planai neturi nieko bendro su ginčytina teritorija ir jos sprendiniais.

Pirminiame skunde Bendrija „Trušeliai“ jau nurodė argumentus ir pabrėžia dar kartą, kad „Isigyjant sklypus visi sklypų savininkai žinojo, kad sklypai yra suprojektuoti uždarame kvartale, kuriame beje eismas vyksta ratu, kaip tai numatyta detalajame plane. Šioje gyvenamojoje teritorijoje yra toks vienintelis kvartalas ir apie jokių kelio tęstinumus niekas niekada negalėjo numatyti. Apie jokių galimus detaliojo plano keitimus, kuriais būtų pažeidžiamos sklypų savininkų teisės nebuvo niekur minima. **Kaip žinia, asmenys gali tinkamai naudotis savo teisėmis tik tuomet, kai jos yra įtvirtintos Lietuvos Respublikos Konstitucijoje, įstatymuose, poįstatyminiuose aktuose ir kitose teisės normose, kurios negali būti pernelyg dinamiškos.**

Būtent protingas teisės normų keitimas yra vienas svarbiausių rodiklių, užtikrinančių tinkamas sąlygas teisei gyvuoti ir būti pripažįstamai visoje visuomenėje. Taigi, nors ši aspektą kontroliuoja teisėtų lūkesčių principas, kuris yra fundamentalus pagrindas asmenims tikėtis, jog jų teisinius santykius reguliuojančios normos drastiškai nepasikeis.

Teisinės valstybės principas, teisingumas, draudimas piktnaudžiauti valdingais įgaliojimais, gero administravimo ar teisinio saugumo principai. Reikalavimas paisyti asmens teisėtų lūkesčių yra vienas esminių teisinės valstybės požymių. Teisinės valstybės principas, kaip teisėtų lūkesčių pagrindas, teisinio saugumo principas reikalauja, kad asmuo galėtų pasitikėti teisės sistemos tvarumu ir nuspėjamumu. **Teisinis saugumas yra skirtas apsaugoti žmogaus autonomiškumą, kad jis galėtų priimti sprendimus, susijusius su ateitimi. Jis reikalauja, kad teisės normos būtų prieinamos, patikimos ir numatomos.** Teisėtus lūkesčius pažeisti yra neteisinga būtent dėl to, kad tai pažeistų suinteresuoto asmens pasitikėjimą valstybės institucijomis, o Klaipėdos rajono savivaldybė neatsižvelgia į sklypų savininkų lūkesčius ir be jokio pagrindo juos pažeidžia. Konstitucinis Teismas ne kartą yra konstatavęs, neužtikrinus asmens teisėtų lūkesčių apsaugos nebūtų užtikrintas asmens pasitikėjimas valstybe ir teise.

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktikoje pabrėžiama, kad įstatymo viršenybės principas yra vienas iš pagrindinių teisinės valstybės principų, be kita ko, taikomas ir įgyvendinant viešąjį administravimą (žr. 2012 m. kovo 9 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A556 -140/2012). Įstatymo viršenybės principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektų įgaliojimai atlikti viešąjį administravimą turi būti nustatyti teisės aktuose, o veikla turi atitikti VAĮ išdėstytus teisinius pagrindus. Administraciniai aktai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais (VAĮ 3 str. 1 d. 1 p.). Konstitucinis teisinės valstybės principas suponuoja reikalavimą, kad teisėkūros subjektai teisės aktus gali leisti tik neviršydami savo įgaliojimų (Konstitucinio Teismo 2004 m. gruodžio 13 d., 2006 m. sausio 16 d., 2010 m. kovo 22 d., 2013 m. balandžio 2 d. ir kt. nutarimai).“

Pateiktame atsakyme Klaipėdos rajono savivaldybės administracija tik dar kartą patvirtino, kad **„Pagal Gryneidės detaliojo plano (patvirtintas 2006-12-28) sprendinius Gryneidės gatvei suformuotas infrastruktūros koridorius sutampa su Galiojančio SP (patvirtintas 2007-09-27) sprendiniais suplanuotu „Žaliakeliu E“, kuris turėjo būti skirtas nemotorizuotam eismui.**“ T.y. iki pat šio specialiojo plano rengimo Gryneidės gatvėje buvo suformuotas infrastruktūros koridorius, todėl šio infrastruktūros koridoriaus pakeitimas į D kategorijos kelią ne tik kad prieštarauja ankstesniems sprendiniams bet ir pažeidžia galiojančias normas ir sklypų savininkų teises ir teisėtus lūkesčius.

Pateiktame atsakyme nurodyta, kad **„Planavimo organizatorius papildo atsakymą į pasiūlymo dalies Nr. 1 klausimą „Kokios alternatyvos buvo dar nagrinėjamos?“:**

Ieškant racionaliausios trasos, Danės gatvės atkarpoje tarp Gilijos ir Kristijono Donelaičio (kelio Nr. 2216) gatvių, buvo nagrinėta galimybė suformuotuose infrastruktūros koridoriuose pratęsti Labotos, Kaimės, Gryneidės, Vėluvos, Vyšnių, Dovydelių, Pūstlaukio, Laigyčių gatves, tačiau išnagrinėjus kiekvieną gatvę, pagal anksčiau paminėtus kriterijus, parinktas optimaliausias sprendinys - pratęsti Gryneidės gatvę (plane 52-D). Kitos gatvės neatitiko daugiau nei vieno iš paminėtų kriterijų.

Buvo įvertintos sąsajos ir junglumas su kitoje, nei Pareiškėjos administruojama teritorija, griovio Nr. N G-1-3 pusėje esančiomis urbanizuotų ir urbanizuojamų teritorijų gatvėmis bei galimomis jų plėtomis maksimaliai išnaudojant laisvą valstybinės žemės fondą. Planuojamos gatvės 52-D didžioji trasos dalis, apie 1,4 km, yra suplanuota laisvoje valstybinėje žemėje ir sujungia ties šia gatve urbanizuotas teritorijas.“

Šis atsakymas nepagrįstas jokiais dokumentais ar rašytiniais įrodymais, nors Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos Teritorijų planavimo valstybinės priežiūros departamento pirmojo teritorijų planavimo priežiūros skyriaus

rašte aiškiai nurodyta, kad išnagrinėjus planavimo organizatoriaus atsakymą nustatyta, kad atsakymas neatitinka TPI 37 straipsnio 2 dalies, Nuostatų 10 punkto ir VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktų reikalavimų, t. y. yra neišsamus, neindividualizuotas, neatsakyta į pateiktus klausimus ir argumentus, nenurodyti konkretūs teritorijų planavimo dokumentai, kuriuose „D kategorijos gatvei suplanuoti infrastruktūros koridoriai“, taip pat nenurodyta kaip SP keitimo sprendiniai atitinka minėtus teritorijų planavimo dokumentų sprendinius (ar suderinti to paties lygmens teritorijų planavimo dokumentų sprendiniais). Be to, privalomajame nurodyme nurodyta, kad „Privalomuoju nurodymu reikalaujama - išsamiai bei motyvuotai, remiantis faktiniais duomenimis ir teisės aktų nuostatomis, iš naujo atsakyti į pareiškėjos pasiūlymo dalis Nr. 1, Nr. 2, Nr. 3 ir Nr. 5, panaikinant ar papildant anksčiau priimtą administracinį sprendimą (atsakymą);“

Atsakyme nepateiktas nei vienas dokumentas patvirtinantis išsakytus faktus ir aplinkybes. Atsižvelgiant į tai, kad Klaipėdos rajono savivaldybė šį Specialųjį planą įgyvendina pažeidžiant galiojančias teisės normas, tikėtina, kad nėra jokių dokumentų ar sprendimų patvirtinančių aukščiau teikiamą informaciją ir ji neatitinka tikrovės.

Klaipėdos rajono savivaldybės pateiktame atsakyme nurodyta, kad „Planavimo organizatorius papildoma atsakymą į pasiūlymo dalį Nr. 2 „Kodėl nebuvo projektuojamas kelias tarp Laigyčių ir Dovydėlių gatvių. Trušėliuose kur nėra nei vieno namo ir nebūtų pažeisti nei vieno namo ar sklypo savininko teisėti lūkesčiai?““

Kaip ankstesniame atsakyme į pasiūlymo dalies Nr. 1 klausimus buvo paminėta, ieškant racionaliausios trasos, Danės gatvės atkarpoje tarp Gilijos ir Kristijono Donelaičio (kelio Nr. 2216) gatvių, buvo nagrinėta galimybė suformuotuose infrastruktūros koridoriuose pratęsti Labotos, Kaimės, Gryneidės, Vėluvos, Vyšnių, Dovydėlių, Pūstlaukio, Laigyčių gatves. Todėl, įvertinus visas gatves pagal taikytus kriterijus, priimtas sprendimas planuoti 52-D gatvės trasą pratęsiant Gryneidės gatvę.

Buvo įvertintos sąsajos ir junglumas su kitoje, nei Pareiškėjos administruojama teritorija, griovio Nr. N G-1-3 pusėje esančiomis urbanizuotų ir urbanizuojamų teritorijų gatvėmis bei galimomis jų plėtomis maksimaliai išnaudojant laisvą valstybinės žemės fondą. Planuojamos gatvės 52-D didžioji trasos dalis, apie 1,4 km, yra suplanuota laisvoje valstybinėje žemėje ir sujungia ties šia gatve urbanizuotas teritorijas.

Pareiškėjos siūloma Pūstlaukio gatvė, esanti tarp *Dovydėlių ir Laigyčių gatvių*, pagal STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“ 29 p. 6 lentelę, neišlaiko saugios keturšalės sankryžos atstumų C kategorijos gatvėje, neturi tolimesnės jungties, infrastruktūros koridoriaus įgyvendinimas būtų ekonomiškai brangesnis fiziniams ar juridiniams asmenims, t. y. ši trasa būtų 1,7 km privačioje žemėje, tuo tarpu Gryneidės gatvės tąsai reikalingas beveik trečdaliu mažesnis privačios žemės ilgis - 0,6 km. Pažymime, kad ši gatvės trasa numatyta kaip neprioritetinės savivaldybės infrastruktūra ir įgyvendinama fizinių ar juridinių asmenų iniciatyva ir lėšomis.“

Išanalizavus atsakymą matyti, kad nurodytas tik vienas argumentas – ieškant racionaliausios trasos, tačiau jokie argumentai, faktai ar duomenys ar rašytiniai įrodymai nurodantys ar patvirtinantys, kad Gryneidės gatvė yra racionaliausia trasa nenurodyti ir nepateikti. Ta aplinkybė, kad buvo atsižvelgta į maksimaliai išnaudojant laisvą valstybinės žemės fondą yra niekinė, nes tiek Gryneidės gatvė, tiek Pūstlaukio gatvė ribojasi su ta pačia valstybine žeme, kurioje yra minimas griovys ir yra lygiai tokio pačio pločio.

Kas liečia ekonomišką naudingumą, neva „infrastruktūros koridoriaus įgyvendinimas būtų ekonomiškai brangesnis fiziniams ar juridiniams asmenims, t. y. ši trasa būtų 1,7 km privačioje žemėje, tuo tarpu Gryneidės gatvės tąsai reikalingas beveik trečdaliu mažesnis privačios žemės ilgis - 0,6 km. Pažymime, kad ši gatvės trasa numatyta kaip neprioritetinės savivaldybės infrastruktūra ir įgyvendinama fizinių ar juridinių asmenų iniciatyva ir lėšomis“, aplamai nesuprantamas. Kaip

minėta aukščiau ir šiame punkte taip pat, Klaipėdos rajono savivaldybė aiškiai nurodo, kad **neprioritetinės savivaldybės infrastruktūra ir įgyvendinama fizinių ar juridinių asmenų iniciatyva ir lėšomis**. Tai kokių ekonomišku vadovaujasi Klaipėdos rajono savivaldybė, t. y. Savivaldybė įvertina, kad vienų fizinių ar juridinių asmenų finansinės investicijos yra svarbesnės negu kitų asmenų. Tada kyla pagrįstas klausimas, kokiais kriterijais jie vadovaujasi, kad vieni sklypų savininkai yra svarbesni už kitus. Būtent Bendrija „Trušeliai“ pateiktame pasiūlyme aiškiai nurodė, kad **1. Pūstlaukio gatvėje nėra nei vieno pastatyto namo tai nepažeistų nei vieno asmens teisėtų lūkesčių, nes įsigydamas sklypą asmuo turėtų galimybę įsivertinti specialiajame plane numatytus sprendinius ir tada priimti sprendimus. Bendrijos „Trušeliai“ sklypų savininkai šios galimybės neturi ir niekada neturėjo. 2. Bendrijos „Trušeliai“ nuosavybėje esančią ir jos administruojamą Gryneidės gatvės atkarpą, kurioje Bendrijos narių ir sklypų savininkų sąskaita įrengta kelio danga (asfaltas), apšvietimas eina komunikaciniai koridoriai ir kita infrastruktūra. Už lietaus nuotekų, butinių nuotekų ir vandens sistemos komunikacijas kiekvienas kvartalo gyventojas yra sumokėję po 12 743 eurus, apšvietimą, po 700 eurų, gatvių įrengimą (asfaltavimą) – neskaitant pagrindo įrengimo, po 3 263 eurus, t. y. viso beveik po 17 000 eurų (kiekvieno sklypo savininkas), be to sklypų savininkai turėję ir kitų papildomų išlaidų. Visas išlaidas patvirtinanti dokumentacija Bendrijoje yra. 3. Pūstlaukio gatvėje šiai dienai nėra įrengta jokių komunikacijų, nėra kelių, nėra apšvietimo, todėl apie jokią ekonomišką naudingumą kalbėti net negalima. Šiai dienai Pūstlaukio gatvėje nėra pradėtos jokios investicijos ir atsižvelgiant į specialųjį planą sklypų savininkai gali priimti atitinkamus sprendimus, o Gryneidės gatvės sklypų savininkai to padaryti nebegali, nes kvartalas jau įrengtas ir jame gyvenama.**

Pateiktame atsakyme teigiama, kad „Pagal VĮ „Registru centras“ duomenis, pareiškėjos siūloma alternatyva (Pūstlaukio g.) yra privačios nuosavybės žemės sklype (Unik. Nr. 4400-2893-9164), todėl teiginys, kad „*nebūtų pažeisti nei vieno namo ar sklypo savininko teisėti lūkesčiai*“ yra nepagrįstas. UAB "Andrijavos projektai" parengtu Žemės sklypo (kad. Nr. 5558/0005:34;42) Trušelių k. detaliuoju planu, patvirtintu 2010-05-27 Klaipėdos rajono savivaldybės tarybos sprendimu Nr. Nr. T11-414, teritorijoje suplanuoti ir įregistruoti 47 kitos paskirties, vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų pastatų teritorijos (G1) sklypai ir 1 susisiekimo ir inžinerinės infrastruktūros koridorių (Pūstlaukio g.) sklypas. Pagal *Gryneidės detaliųjį planą*, ties planuojama 52-D trasa, Gryneidės gatvėje suplanuoti 21 kitos paskirties, vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų pastatų teritorijos (G1) sklypai ir 1 kitos paskirties, komercinės paskirties objektų teritorijų sklypas bei susisiekimo ir inžinerinės infrastruktūros koridorių sklypas, suformuotas D kategorijos Gryneidės gatvei. Pabrėžtina tai, kad įgyvendinant 52-D, kaip Gryneidės gatvės tęsinį, nebūtų pažeisti 21 kitos paskirties, vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų pastatų teritorijos (G1) savininkų teisėti lūkesčiai, kadangi Gryneidės gatvei, ties gyvenamaisiais namais, išliktų nepakitęs jau įgyvendintas susisiekimo ir inžinerinės infrastruktūros koridorius, kuris užtikrina patekimą į visus šiuos sklypus.“

Iš pateikto atsakymo matyti, kad Klaipėdos rajono savivaldybė suvokia, kad yra pažeidžiamos sklypų savininkų teisės ir teisėti lūkesčiai ir neaišku, kodėl būtent Pūstlaukio gatvės sklypų savininkų teisės ir teisėti lūkesčiai yra statomi aukščiau negu Gryneidės gatvės sklypų savininkų. Pabrėžtina, kad Pūstlaukio gatvės sklypų savininkai įsigydami sklypus šiame formuojamame kvartale, kuriame kaip minėta aukščiau šiai dienai niekas nevyksta, niekas neįrengta turėtų išskirtinę teisę įsivertinti visas aplinkybes, o Gryneidės gatvės sklypų savininkai šios galimybės niekada neturėjo ir neturės, nes jau gyvena šiame kvartale. Apie jokių galimus detaliuoju plano keitimus, kuriais būtų pažeidžiamos sklypų savininkų teisės nebuvo niekur minima, o Pūstlaukio gatvės sklypų savininkai jau tai žinos ir galės įvertinti. Atsižvelgiant į tai neginčytina, kad Gryneidės gatvės sklypų savininkų teisės ir teisėti lūkesčiai yra pažeidžiami žymiai ženkliu. **Teisėtų lūkesčių apsaugos principas įstatymų leidėjų ir kitus teisėkūros subjektus saisto tada, kai teisinio reguliavimo pokyčiai yra nepalankūs ir pablogina individų teisinę padėtį.** Be to,

kadangi Pūstlaukės gatvėje niekas neįrengta tai palengvina bet kokius sprendinius, nes Gryneidės gatvėje jau įrengtos komunikacijos, gatvės apšvietimas, asfaltuota kelio danga ir gerbūvis komunikaciniuose koridoriuose, kurių bet kokius keitimas atneštų papildomų išlaidų ir nepatogumų sklypų savininkams. Teisinės valstybės principas, teisingumas, draudimas piktnaudžiauti valdingais įgaliojimais, gero administravimo ar teisinio saugumo principai. Reikalavimas paisyti asmens teisėtą lūkesčių yra vienas esminių teisinės valstybės požymių. Teisinės valstybės principas, kaip teisėtą lūkesčių pagrindas, teisinio saugumo principas reikalauja, kad asmuo galėtų pasitikėti teisės sistemos tvarumu ir nuspėjamumu. **Teisinis saugumas yra skirtas apsaugoti žmogaus autonomiškumą, kad jis galėtų priimti sprendimus, susijusius su ateitimi. Jis reikalauja, kad teisės normos būtų prieinamos, patikimos ir numatomos.** Teisėtus lūkesčius pažeisti yra neteisinga būtent dėl to, kad tai pažeistų suinteresuoto asmens pasitikėjimą valstybės institucijomis, o Klaipėdos rajono savivaldybė neatsižvelgia į sklypų savininkų lūkesčius ir be jokio pagrindo juos pažeidžia. Konstitucinis Teismas ne kartą yra konstatavęs, neužtikrinus asmens teisėtą lūkesčių apsaugos nebūtų užtikrintas asmens pasitikėjimas valstybe ir teise.

Pateiktame atsakyme nurodyta, kad „Planavimo organizatorius papildė atsakymą į pasiūlymo dalies Nr. 5 klausimą „*Kokiu būdu bus kompensuoti savininkų praradimai už komunikacijų įrengimą, žemės įgijimą, kelių dangos įrengimą, apšvietimo įrengimą ir kt.*“:

Pažymime, kad ši gatvės trasa numatyta kaip neprioritetinės savivaldybės infrastruktūra ir įgyvendinama **fizinių ar juridinių asmenų iniciatyva ir lėšomis.**

Atkreipiame dėmesį, kad *rengiamo Specialiojo plano* sprendiniai nenaikina *Gryneidės detaliojo plano* sprendinių ir įgyvendintas infrastruktūros koridorius su visa jame įrengta infrastruktūra – nėra naikinamas, todėl Pareiškėjos įvardinamas poreikis kompensuoti savininkų praradimus už komunikacijų įrengimą, žemės įgijimą, kelių dangos įrengimą, apšvietimo įrengimą ir kt. nėra pagrįstas, nes nuosavybės teisė lieka esamiems savininkams ir valdytojams. Ši gatvės trasa numatyta kaip neprioritetinės savivaldybės infrastruktūra ir įgyvendinama fizinių ar juridinių asmenų iniciatyva ir lėšomis, todėl nenumatoma būtinybė paimti privačią žemę visuomenės poreikiams, taip pat nenumatoma kompensavimo būtinybė.

Atsakyme matyti, kad šis specialiojo plano įgyvendinimas, kad būtų vykdomas vadovaujantis šia norma turi vykti **fizinių ar juridinių asmenų iniciatyva ir lėšomis.** Bendrija „Trušeliai“ ne tik kad neinicijuoja šio specialiojo plano pakeitimų bet nuo pat pradžių prieštarauja šio specialiojo plano įgyvendinimui. Vykstant šio specialiojo plano pristatymui buvo labai daug fizinių ir juridinių asmenų prieštaraujančių šio specialiojo plano sprendiniams buvo teikta eilė pasiūlymų, tačiau kaip buvo rašyta pirminiame skunde į juos nebuvo atsižvelgiama. Ta aplinkybė tik dar kartą patvirtina, kad šio specialiojo plano įgyvendinimas vykdomas pažeidžiant **Lietuvos Respublikos įstatymus bei gyventojų ir sklypų savininkų teises.** Dar kartą pasikartosime, kad Bendrija „Trušeliai“ niekada neinicijavo ir niekada nepritarė specialiojo plano keitimo projektui ir jam prieštarauja. Kad būtų suteikta teisė naudotis Bendrijos „Trušeliai“ turtu (nuosavybe) turi būti Bendrijos pritarimas, bet mes tokio pritarimo niekada nedavėme ir nei su nieko nesitarėme.

Atsakyme taip pat teigiama, kad „nenumatoma būtinybė paimti privačią žemę visuomenės poreikiams, taip pat nenumatoma kompensavimo būtinybė“. Bendrijai „Trušeliai“ nesuvokiama kuo vadovaujantis Klaipėdos rajono savivaldybė rengiasi leisti tretiesiems asmenims naudotis ir disponuoti jai nepriklausančiu Bendrijos „Trušeliai“ turtu. Taip pat nesuprantama, kodėl Bendrija „Trušeliai“ turėtų ir toliau administruoti ir prižiūrėti savo lėšomis Gryneidės gatvę (mokėti už kelio dangos asfalto įrengimą, galimą remontą, gatvių apšvietimo įrengimą ir priežiūrą bei remontą, kai savivaldybė savo Specialiuoju planu suteikia išskirtines teises tretiesiems asmenims juo disponuoti? Koks norminis aktas suteikia Klaipėdos rajono savivaldybei tokius įgaliojimus? Koks norminis aktas suteikia Klaipėdos rajono savivaldybei vykdyti bet kokius darbus su jai nepriklausančiu turtu? (Rašte aiškiai nurodoma, kad nenumatoma būtinybė paimti privačią žemę visuomenės poreikiams.) Iš pateikto rašto matyti, kad Bendrija „Trušeliai“ savo lėšomis įsirengusi

visas komunikacijas ir toliau dėl trečiųjų asmenų jų naudojimo patirs išlaidas, o savivaldybė nenumato jokių kompensavimo būtinybių.

Pateiktame atsakyme nurodyta, kad „Planavimo organizatorius papildo atsakymą į pasiūlymo dalies Nr. 3 klausimą „*Kodėl nėra atsižvelgiama į gyventojų teisėtus lūkesčius, nes visi sklypų savininkai įsigijo žemę uždaruose kvartaluose, visos komunikacijos įrengtos, tame tarpe kelių dangos, apšvietimas ir priklauso Bendrijoms, įrengtos gyventojų lėšomis ir jokiuose planuose nebuvo minima apie detaliųjų planų keitimą ateityje?*“:

Vadovaujantis planavimo darbų programos 6.1 p. nuostata, įvertintus anksčiau paminėtus teritorijoje galiojančius vietovės lygmens teritorijų planavimo dokumentus ir esamos būklės įvertinime nustatytu poreikiu didinti teritorijos junglumą, yra planuojama susisiekiama komunikacijų infrastruktūros plėtra, t. y. naujos jungtys. Pagal TPI 8 str. nuostatas, visuomenės (viešasis) interesas planuojant teritorijas įgyvendinamas per reglamentuotą viešą teritorijų planavimo procesą, privalomą visiems planavimo organizatoriams, teritorijų planavimo dokumentų sprendiniuose nustatant teritorijos naudojimo ir apsaugos priemones, privalomas ar galimas veiklas ir jų ribojimus.

Pabrėžtina tai, kad įgyvendinant 52-D, kaip Gryneidės gatvės tęsinį, nebūtų pažeisti 21 kitos paskirties, vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų pastatų teritorijos (G1) savininkų teisėti lūkesčiai, kadangi Gryneidės gatvei, ties gyvenamaisiais namais, išliktų nepakitęs jau įgyvendintas susisiekiama ir inžinerinės infrastruktūros koridorius, su visa jame įrengta infrastruktūra – nėra naikinamas.

Išanalizavus pateikta atsakymą kad Klaipėdos rajono savivaldybės administracija ne tik kad niekuo neargumentuoja priimtų sprendimų, bet net nesugeba vadovautis galiojančiomis teisės normomis, o būtent atsakyme nurodoma aplinkybė (kurią atsakymo rengėjas pabraukė) - privalomą visiems planavimo organizatoriams, tik patvirtina, kad planavimo organizatorius privalo laikytis įstatymų, o ne jais vadovautis formaliai.

Pirma, Klaipėdos rajono savivaldybė veikdama valstybės vardu, nesilaikė Įstatymu prisiimtos pareigos, laikytis galiojančių detaliojo plano sprendinių, galiojusių iki specialiojo plano rengimo.

Antra, teisėtas lūkestis, kuris kyla visuomenei sužinoti apie planuojamus pakeitimus laiku ir tinkamai, laikantis Lietuvos Respublikos įstatymų, kad galėtų tinkamai ginti savo pažeistas teises. Nesuvokiama, kodėl nebuvo niekur viešinama apie rengiamą specialųjį planą, kaip tai numato LR įstatymai, jeigu iš pateiktų dokumentų matyti, kad Planavimo pagrindas Klaipėdos rajono savivaldybės tarybos **2018-05-31 sprendimas Nr. T11-270** „Dėl Klaipėdos rajono savivaldybės teritorijos dalies, apimančios Slengių, Mazūriškių, Trušelių, Gindulių kaimus ir gretimos teritorijos vietovių, komunikacinių koridorių ir inžinerinės infrastruktūros specialiojo plano keitimo“; Klaipėdos rajono savivaldybės teritorijos dalies, apimančios Slengių, Mazūriškių, Trušelių, Gindulių kaimus ir gretimos teritorijos vietovių, komunikacinių koridorių ir inžinerinės infrastruktūros specialiojo plano keitimo Planavimo darbų programa.

Trečia, specialiuoju planu nustatytas teisinis reguliavimas pažeidžia sklypų savininkų ir gyventojų teises ir teisėtus interesus, jų lūkesčius, kad gyvens uždarame kvartale, nebus pažeistas jų privatumas ir kitos teisės, o tai reiškia, kad specialiuoju planu nustatytas teisinis reguliavimas yra jiems nepalankus.

Valstybės institucijos, priimdamos administracinius sprendimus (vykdydamos valdžios funkcijas), privalo dirbti rūpestingai ir atidžiai, veikti taip, kad administracinėje procedūroje būtų laikomasi visų teisės aktų nuostatų.

Klaipėdos rajono savivaldybė rengdama specialųjį planą neužtikrina atsakingo valdymo principo įgyvendinimo, kadangi nepagrindė savo sprendimo pagrįstumo, o būtent

kodėl priimti tokie sprendimai, kokie buvo atlikti vertinimai, kokios buvo vertinamos alternatyvos ir kita.

Savivaldybė įgyvendindama ši specialųjį planą deklaruoja, kad šie sprendimai yra vykdomi visuomenės poreikiams, tačiau ta pati visuomenė reikalauja šio specialiojo plano neįgyvendinti, nes tai pažeidžia jų teises. Klaipėdos rajono savivaldybė gavo dešimtis jei ne šimtus reikalavimų koreguoti šį specialųjį planą, tačiau nesirengia ir niekada nesirengė to daryti. Vien tos aplinkybės, kad sklypų savininkų prašymai ir pasiūlymai buvo priiminėjami iki 2023-11-13, 18.00 val. iki baigiamojo sprendinių pristatymo visuomenei susirinkimo, šis susirinkimas įvyko tą pačią dieną, t. y. nevertinat sklypų savininkų pasiūlymų. Bendrijos „Trušeliai“ pasiūlymas taip pat buvo išnagrinėtas ir atsakymas į jį buvo pateiktas po baigiamojo sprendinių pristatymo visuomenei susirinkimo, t. y. 2023-12-01. Nesuvokiama kokiu būdu Klaipėdos rajono savivaldybė rengiasi įgyvendinti šį specialųjį planą jeigu pažeidinėja įstatymus, žmonių teise ir didelė visuomenės dalis rengiasi ginti savo pažeidžiamas teises teismuose.

Baigiamojo susirinkimo metu, jį rengusieji ne tik kad neatsakinėjo į pateiktus klausimus bet net nebuvo kompetetingi tai atlikti.

Atsakyme nurodyta aplinkybė, kad įgyvendinant 52-D, kaip Gryneidės gatvės tęsinį, nebūtų pažeisti 21 kitos paskirties, vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų pastatų teritorijos (G1) savininkų teisėti lūkesčiai, kadangi Gryneidės gatvei, ties gyvenamaisiais namais, išliktų nepakitęs jau įgyvendintas susisiekimo ir inžinerinės infrastruktūros koridorius, su visa jame įrengta infrastruktūra – nėra naikinamas, neatitinka tikrovės ne tik todėl kad vietoje uždaro kvartalo Bendrijos „Trušeliai“ sklypų savininkų gyvenamoji vieta tampa šalia pravažiuojamojo kelio, bet ir Klaipėdos rajono savivaldybė **neatlygintinai** nori suteikti galimybę visuomenės poreikiams tretiesiems asmenims naudotis Bendrijos „Trušeliai“ turtu, toliau jį administruojant, dėl to patiriant išlaidas. Bendrijai nesuvokiama, kodėl Bendrijos „Trušeliai“ sklypų savininkai privalo leisti naudotis savo turtu tretiesiems asmenims neatlygintinai ir dengti galimas išlaidas susijusias su Bendrijos turto eksploatavimu, tokias kaip gatvių apšvietimas, galimas kelio remontas dėl žalos padarytos trečiųjų asmenų, patirti nepatogumus dėl padidėjusio bet kokio eismo srauto ar eismo saugumo.

Pateiktame atsakyme nurodyta, kad „Planavimo organizatorius papildė atsakymą į pasiūlymo dalies Nr. 3 klausimą „<...> jokiuose planuose nebuvo minima apie detaliųjų planų keitimą ateityje?“

Detaliųjų planų keitimo atvejai nustatyti LR Teritorijų planavimo įstatymo 28 straipsnyje. *Rengiamo Specialiojo plano* apimtyje nenustatomas įpareigojimas keisti ar koreguoti teritorijoje galiojančius vietovės lygmens kompleksinius teritorijų planavimo dokumentus, nes tai nenumatyta planavimo darbų programoje, nenustatyta plano rengimo tiksluose ir uždaviniuose.“

Iš pateikto atsakymo matyti, kad Klaipėdos rajono savivaldybė susipažinusi su šiuo dokumentu, tačiau nesuvokia, kad visi veiksmai įgyvendinant specialųjį planą privalo vykti vadovaujantis LR įstatymais. To paties LR Teritorijų planavimo įstatymo 28 straipsnio 9 dalyje nurodyta aiškiai, kad „**Detaliosiuose planuose (arba vietovės lygmens bendruosiuose planuose, kuriuose nustatomas detaliųjų planų teritorijos naudojimo reglamentas) nustatyta statinių statybos zona, statybos riba ir statybos linija, inžinerinei ir socialinei infrastruktūrai reikalingų teritorijų ir (ar) komunikacinių koridorių ribos, konkretus pastatų ir viešųjų erdvių išdėstymas nekeičiant užstatymo tipo ir nemažinant šių erdvių ploto, automobilių stovėjimo vietų išdėstymas, apželdinama teritorijos dalis, planuojamos teritorijos aprūpinimo inžineriniais tinklais būdai ir susisiekimo komunikacijų išdėstymo principai, joms funkcionuoti reikalingų servitutų poreikis gali būti koreguojami šiuos teritorijų planavimo dokumentus tvirtinančio subjekto sprendimu, jeigu tai nepažeidžia įstatymų ir kitų teisės aktų reikalavimų, aukštesnio lygmens kompleksinio ar specialiojo teritorijų planavimo dokumento sprendinių ir nesikeičia nustatytos pasekmės ar poveikis aplinkai. Prieš tai šiam kompleksinio teritorijų planavimo dokumento koregavimui turi raštu pritarti visi žemės**

sklypo valdytojai ir naudotojai bei Teritorijų planavimo komisija.“ Šiuo konkrečiu atveju, specialiuoju planu norima vietoje komunikacinio koridoriaus, privačioje – Bendrijos „Trušeliai“ nuosavybėje esančioje žemėje, be turto savininko sutikimo suformuoti infrastruktūros koridorių D kategorijos gatvei. Šie veiksmai aiškiai pažeidžia LR įstatymus ir kitų teisės aktų reikalavimus, aukštesnio lygmens kompleksinio ar specialiojo teritorijų planavimo dokumento sprendinius. Minėtame įstatyme aiškiai nurodyta, kad kompleksiniam teritorijų planavimo dokumento koregavimui turi **raštu pritari visi žemės sklypo valdytojai ir naudotojai.** Bendrija „Trušeliai“ niekada nebuvo nei raštu nei žodžiu pritarusi kompleksiniam teritorijų planavimo dokumento koregavimui. Priešingai, Bendrija „Trušeliai“ nuo pat sužinojimo apie planuojamas korekcijas raštu informavo Klaipėdos rajono savivaldybės administraciją apie nepritarimą. Taip pat buvo nurodyti visi argumentai ir pateikti alternatyvūs pasiūlymai, tačiau Klaipėdos rajono savivaldybės administracija, pažeisdama galiojančias teise normas bei sklypų savininkų teises ir teisėtus lūkesčius ir toliau bando įgyvendinti specialųjį planą.

LR Teritorijų planavimo įstatymo 3 straipsnio 2 dalyje nurodyta aiškiai, kad „Nustatant konkrečios teritorijos planavimo tikslus, būtina atsižvelgti į visuomenės poreikius, planuojamos teritorijos kraštovaizdį ir biologinę įvairovę, geografinę padėtį, geologines sąlygas, esamas urbanistines, inžinerines, susisiekimo, agrarines sistemas, **žemės ir kito nekilnojamojo turto valdytojų, naudotojų ir trečiųjų asmenų interesus ir teises**, architektūros, aplinkosaugos, visuomenės sveikatos saugos, gamtos apsaugos, paveldosaugos reikalavimus, valstybės ir viešojo saugumo, gynybos ir kitus poreikius.“ Šiame straipsnyje aiškiai nurodyta, kad nustatant konkrečios teritorijos planavimo tikslus, būtina atsižvelgti į **žemės ir kito nekilnojamojo turto valdytojų, naudotojų ir trečiųjų asmenų interesus ir teises.** Šiuo konkrečiu atveju skunde yra nurodyta, kad Klaipėdos rajono savivaldybė ne tik pažeidžia galiojančias teisės normas bet kaip ir minėta eilę kartų sklypų savininkų teises, interesus ir teisėtus lūkesčius.

LR Teritorijų planavimo įstatymo 8 straipsnio 1 dalies 1 punkte nurodyta, kad „Visuomenės (viešąjį) interesą planuojant teritorijas sudaro: **visuomenės gyvenimo kokybė, pagrįsta objektyviais visuomenės poreikiais** ir ištekliais, **nuosavybės teisių apsaugos prioritetu**, investicijų skatinimu, nustatyta teritorijų planavimo, želdynų normomis, visuomenės sveikatos saugos reglamentais, kitais teisės aktuose nustatytais reikalavimais;“ Šiuo konkrečiu atveju Klaipėdos rajono savivaldybės administracija šiuo specialiuoju planu ne tik pablogina Gryneidės gatvės sklypų savininkų gyvenimo kokybę, nes vietoje uždaro kvartalo, kur galimas eismas tik šio kvartalo sklypų savininkams, gyventojų sklypai „atsiranda“ šalia D kategorijos kelio, kuris yra skirtas visiems Klaipėdos rajono gyventojams. Sklypų savininkai net įgydami šį nekilnojamąjį turtą (sklypus) mokėjo ženkliai didesnes sumas būtent už galimybę gyventi uždarame kvartale. Be to, įgyvendinus šį specialųjį planą, dėl galimo eismo suintensyvėjimo prastėja ir eismo saugumas šalia Gryneidės gatvės gyvenamųjų namų. Be to, Bendrijos „Trušeliai“ sklypų savininkai kelią įsirengė savo lėšomis ir savo poreikiams, o ne visuomenės poreikiams. Įgyvendinus šį specialųjį planą tikrai nebus laikomasi nuosavybės teisių apsaugos. Bendrijos lėšomis įrengtą kelią galės eksploatuoti visi norintys, dėl ko prastės kelio būklė, kelias nusidėvės, dėl ko sklypų savininkai patirs papildomų išlaidų, ne dėl savo veiklos.

LR Teritorijų planavimo įstatymo 28 straipsnio 10 dalyje nurodyta, kad „Be to, šio straipsnio 9 dalyje nurodytas detaliojo plano (arba vietovės lygmens bendrojo plano, kuriame nustatomas detaliojo plano teritorijos naudojimo reglamentas) **koregavimas neturi pažeisti ar suvaržyti teisės aktuose garantuojamų ir saugomų trečiųjų asmenų teisių ir teisėtų interesų labiau negu iki šių korekcijų atlikimo arba turi būti gauti šių asmenų rašytiniai pritarimai (susitarimai) dėl šioje dalyje nurodytų šio plano sprendinių keitimo.**“ Šiuo konkrečiu atveju aiškiai matyti, kad Klaipėdos rajono savivaldybės administracijos specialiuoju planu ne tik suvaržo Bendrijos „Trušeliai“ administruojamo gyvenamųjų namų kvartalo sklypų savininkų teises ir teisėtus interesus, suteikiant galimybę tretiesiems asmenims neatlygintinai naudotis Bendrijos nuosavybės teise priklausančiu turtu, tačiau dar įpareigoja ir toliau savo lėšomis jį išlaikyti,

administruoti ir tvarkyti, taip suteikiant galimybę jį naudoti visuomenės poreikiams. Taip pat apriboja teisę į uždara kvartalą ir taip pažeidžia sklypų savininkų teisėtus lūkesčius ir kitus interesus. **Jokie rašytiniai pritarimai (susitarimai) dėl infrastruktūros koridorių keitimo į D kategorijos kelią sudarantys plano sprendinių keitimą (korekciją) niekada nebuvo derinti su Bendrijos „Trušeliai“, nebuvo suteikti ir jie nėra galimi.**

LR Teritorijų planavimo įstatymo 30 straipsnio 8 dalyje nurodyta, kad „Specialiojo teritorijų planavimo dokumentai rengiami, koreguojami, keičiami, derinami, tikrinami ir tvirtinami **vadovaujantis šiuo įstatymu**, specialiojo teritorijų planavimo dokumentų rengimą organizuojančių subjektų veiklą reglamentuojančiais įstatymais ir Vyriausybės įgaliotų institucijų vadovų kartu su aplinkos ministru patvirtintomis tam tikromis specialiojo teritorijų planavimo dokumentų rengimo taisyklėmis, kuriose nustatoma specialiojo teritorijų planavimo dokumento organizavimo, rengimo, koregavimo, keitimo, derinimo, tikrinimo, tvirtinimo tvarka“. Aukščiau išdėstyti argumentai patvirtina, kad Klaipėdos rajono savivaldybė rengdama šį specialųjį planą pažeidžia ne tik šio įstatymo nuostatas, tačiau ir eilę kitų įstatymų.

Be to, Klaipėdos rajono savivaldybės administracija ignoruoja galiojančias teisės normas ir dėl informacijos (paaiškinimų) pateikimo. Pateikdama šį atsakymą Klaipėdos rajono savivaldybė teikiamos informacijos niekuo nepagrindė. Nėra pateikta jokie papildomo dokumento pagrindžiančio teikiamą informaciją (apie nagrinėtas kitas alternatyvas, jų neatitikimą, analizes ir kita). Pagal Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymas nuostatas bei pagal Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos Teritorijų planavimo valstybinės priežiūros departamento pirmojo teritorijų planavimo priežiūros skyriaus rašytinių nurodymus, Klaipėdos rajono savivaldybės administracija privalėjo pateikti išsamius ir pagrįstus paaiškinimus. Šiuo aspektu Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra nurodęs, jog į asmenų prašymus pateikiami atsakymai privalo būti konkretūs, aiškūs ir išsamūs (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2008 m. lapkričio 20 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A756-1698/2008, 2017 m. sausio 19 d. 5 sprendimas administracinėje byloje Nr. A-16-438/2017). Kaip minėta anksčiau, Klaipėdos rajono savivaldybės pateikti paaiškinimai nėra išsamūs, nėra niekuo pagrįsti. Jei informacija teikiama ji turi būti kažkuo grindžiama. Kad atsakymas būtų konkretus aiškus ir išsamus jis nebeturi kelti papildomų klausimų. Tačiau pateiktas Klaipėdos rajono savivaldybės administracijos atsakymas sukelia eilę papildomų klausimų.

Atsižvelgiant į tai, jeigu nebus patenkintas Bendrijos „Trušeliai“ skundas dėl Klaipėdos rajono savivaldybės administracijos specialiojo plano keitimo taip, kad būtų atsižvelgta į Bendrijos „Trušeliai“ išsakytas, argumentuotas pastabas ir Klaipėdos rajono savivaldybė būtų įpareigota rengiamą specialųjį planą pakeisti taip, kad nebūtų pažeistos Bendrijos „Trušeliai“ sklypų savininkų teisės, teisėti interesai ir teisėti lūkesčiai arba nebus sustabdytas šio specialiojo plano įgyvendinimas, prašome įpareigoti Klaipėdos rajono savivaldybės administraciją, galimam tolimesniam pažeistų teisių gynimui teisme, atsakyti į sekančius klausimus ir pateikti prašomą papildomą informaciją:

1. Kokie dokumentai įrodo, kad buvo vertintos kitos alternatyvos, nei Gryneidės gatvė? Prašome pridėti tai patvirtinančių dokumentų kopijas.
2. Kokiais sprendiniais remiantis buvo priimtas sprendimas, kad Gryneidės gatvė yra racionaliausias sprendimas kaip nurodo Klaipėdos rajono savivaldybės administracija? Prašome pridėti tai patvirtinančių dokumentų kopijas.
3. Kokiais dokumentais remiantis buvo priimtas sprendimas, kad kitos alternatyvos (Labotos, Kaimės, Gryneidės, Vėluvos, Vyšnių, Dovydėlių, Pūstlaukio, Laigyčių gatvės) neatitinka keliamų reikalavimų? Prašome pridėti tai patvirtinančių dokumentų kopijas - pateikiant rašytinius įrodymus, kad nei viena iš alternatyvų neatitinka keliamų reikalavimų.

4. Kokiais norminiais aktais vadovaujantis Klaipėdos rajono savivaldybės administracija rengiasi leisti tretiesiems asmenims naudotis ir disponuoti jai nepriklausančiu Bendrijos „Trušeliai“ turtu? Kokie norminiai aktai savivaldybės administracijai suteikia tokius įgaliojimus?

5. Kokie norminiai aktai reglamentuoja, kad Bendrija „Trušeliai“ turėtų ir toliau administruoti ir prižiūrėti savo lėšomis Gryneidės gatvę (mokėti už kelio dangos asfalto įrengimą, galimą remontą, gatvių apšvietimo įrengimą ir priežiūrą bei remontą, kai savivaldybės administracija Specialiuoju planu suteikia išskirtines teises tretiesiems asmenims juo disponuoti? Koks norminis aktas suteikia Klaipėdos rajono savivaldybės administracijai tokius įgaliojimus?

5. Koks norminis aktas suteikia Klaipėdos rajono savivaldybės administracijai įgaliojimus specialiuoju planu daryti pakeitimus (korekcija), vietoje komunikacinio koridoriaus, privačioje – Bendrijos „Trušeliai“ nuosavybėje esančioje žemėje, be turto savininko rašytinio sutikimo suformuojant infrastruktūros koridorių D kategorijos gatvei?

6. Kodėl Bendrijos „Trušeliai“ administruojamo gyvenamųjų namų kvartalo sklypų savininkai privalo kompensuoti kitų kvartalų sklypų savininkų praradimus, kaip nurodo Klaipėdos rajono savivaldybės administracija, kad kitų kvartalų sklypų savininkams šio specialiojo plano įgyvendinimas būtų ekonomiškai nepalankesnis?

Apibendrinant aukščiau išdėstytą bei pirmame skunde išsakytais argumentais ir reikalavimais, Bendrija „Trušeliai“ sklypų savininkai reikalauja, kad būtų atsižvelgta į jų išsakytas, argumentuotas pastabas ir Klaipėdos rajono savivaldybė būtų įpareigota rengiamą specialųjį planą pakeisti taip, kad nebūtų pažeistos Bendrijos „Trušeliai“ sklypų savininkų teisės, teisėti interesai ir teisėti lūkesčiai arba stabdyti Klaipėdos rajono savivaldybės specialiojo plano įgyvendinimą kaip neatitinkantį Lietuvos Respublikos įstatymų nuostatų.

Andrejus Byčkovas

DETALŪS METADUOMENYS

Dokumento sudarytojas (-ai)	Bendrija "Trušeliai", Klaipėdos r. sav., Sendvario sen., Trušelių k., Gryneidės g. 38, LT-92442, 304429904
Dokumento pavadinimas (antraštė)	DĖL KLAIPĖDOS RAJONO SAVIVALDYBĖS TERITORIJOS DALIES SPECIALIOJO PLANO PAKEITIMO
Dokumento registracijos data ir numeris	2024-02-07, 3D-364
Adresatas	Valstybinė teritorijų planavimo ir statybos inspekcija prie Aplinkos ministerijos, A. Vienuolio g. 8, LT-01104, Vilnius
Registratorius	Specialistė Ramunė Grigaitienė
Veiksmo atlikimo data ir laikas	2024-02-07 16:39:02
Dokumento nuorašo atspausdinimo data ir jį atspausdinęs darbuotojas	2024-03-14 atspausdino Vyr. specialistė Loreta Liagienė

Nuorašas tikras
Valstybinė teritorijų planavimo ir statybos inspekcija prie Aplinkos ministerijos
2024-03-14

DETALŪS METADUOMENYS

Dokumento sudarytojas (-ai)	Valstybinė teritorijų planavimo ir statybos inspekcija prie Aplinkos ministerijos 288600210, A. Vienuolio g. 8, LT-01104, Vilnius
Dokumento pavadinimas (antraštė)	DĖL JŪSŲ SKUNDŲ IR 2024-01-05 PRIVALOMOJO NURODYMO NR. PN-17 NEĮVYKDYMO (TPDRIS TPD NR. S-VT-55-20-318)
Dokumento registracijos data ir numeris	2024-03-14 Nr. 2D-4958
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	–
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Dalia Triūkienė, Vedėja, Pirmasis teritorijų planavimo priežiūros skyrius
Sertifikatas išduotas	DALIA TRIŪKIENĖ, Valstybinė teritorijų planavimo ir statybos inspekcija prie AM LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2024-03-14 13:25:45 (GMT+02:00)
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žymoje nurodytas laikas	2024-03-14 13:25:53 (GMT+02:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	ADIC CA-B, Asmens dokumentu israsymo centras prie LR VRM LT
Sertifikato galiojimo laikas	2023-06-22 11:03:44 – 2026-06-21 11:03:44
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA, VI Registru centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "DBSIS, Informatikos ir ryšių departamentas prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos, į.k.188774822 LT", sertifikatas galioja nuo 2022-05-19 16:48:06 iki 2025-05-18 16:48:06
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	1
Pagrindinio dokumento pridedamų dokumentų skaičius	–
Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)	–
Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	–
Priedamo dokumento registracijos data ir numeris	–
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	DBSIS, versija 3.5.75.8.1
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2024-03-14 13:26:51)
Paieškos nuoroda	–
Papildomi metaduomenys	Nuorašą suformavo 2024-03-14 13:26:52 DBSIS